

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Игнатова И.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.08.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №106883, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №106883 на полезную модель «Ручка для бутылки» выдан по заявке №2009123884/22 с приоритетом от 22.06.2009 на имя ООО «ПластБизнес» и Тарханова В.Г. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Ручка для бутылки, включающая базовое кольцо и петлеобразную ручку, соединенную с внешней поверхностью базового кольца симметрично относительно ее оси симметрии, проходящей через центр базового кольца, причем внутренняя поверхность базового кольца снабжена лепестками, каждый из которых расположен под углом к внутренней поверхности названного базового кольца и с зазором относительно каждого соседнего лепестка, и которые совместно образуют внутреннюю стенку в форме усеченного конуса, ось симметрии которой проходит через центр базового кольца, отличающаяся тем, что лепестки и зазоры внутренней

стенки расположены таким образом, что ось ее симметрии не совпадает с осью симметрии петлеобразной ручки, при этом базовое кольцо снабжено вертикальными выступами с наружной стороны, расположенными с противоположной стороны от петлеобразной ручки.

2. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что ось симметрии внутренней стенки повернута относительно оси симметрии петлеобразной ручки таким образом, что на уровне мест соединения петлеобразной ручки с базовым кольцом лепестки и зазоры внутренней стенки располагаются несимметрично относительно оси симметрии петлеобразной ручки.

3. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что петлеобразная ручка выполнена трапецеидальной формы, причем меньшим основанием трапеции она соединена с внешней поверхностью базового кольца.

4. Ручка для бутылки по п.3, отличающаяся тем, что большее основание трапеции выполнено фигурным в форме трех последовательно расположенных дуг окружностей, сопряженных между собой по окружностям.

5. Ручка для бутылки по п.3, отличающаяся тем, что большее основание трапеции выполнено фигурным в форме двух последовательно расположенных дуг окружностей, сопряженных между собой по окружности.

6. Ручка для бутылки по п.3, отличающаяся тем, что большее основание трапеции выполнено прямым.

7. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что петлеобразная ручка выполнена с ребром жесткости, расположенным по наружной поверхности ручки.

8. Ручка для бутылки по п.1, отличающаяся тем, что базовое кольцо выполнено с ребром жесткости, расположенным по его наружной поверхности.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения лицо, подавшее возражение, указывает на известность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из патента Российской Федерации на промышленный образец № 58496, опубл. 16.01.2006 (далее – [1]), а также из патента Республики Болгария на промышленный образец № 5357, опубл. 30.11.2004 (далее – [2]).

При этом, по мнению лица, подавшее возражение, признак независимого пункта – «... базовое кольцо снабжено вертикальными выступами с наружной стороны, расположенными с противоположной стороны от петлеобразной ручки ...» не является существенным. В возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту не приведено «... сведений о влиянии указанного признака на достигаемый технический результат – повышение точности ориентирования ручки при поступлении их в автомат ...».

Дополнительно лицо, подавшее возражение, приводит описание технологии ориентирования ручек в известных автоматах для их надевания на бутылки, ссылаясь при этом на следующие материалы, приложенные к возражению (далее – [3]):

- схема работы автомата для надевания ручек на бутылки испанской компании «AND&OR»;
- схема работы элемента автомата испанской компании «AND&OR» ориентирование ручки кольцом вперед;
- чертеж с габаритными размерами ручки компании «AND&OR»;
- чертеж автомата компании «AND&OR» мод.50SIA4000RP2-TL.

При этом в возражении отмечается, что ручки после их ориентирования поступают в накопительную зону, где они уплотняются, в результате чего «... передние выступы уже ориентированной ручки, имеющей ребра жесткости, начинают контактировать с другой

ориентированной ручкой, имеющей ребра жесткости ...». Из указанного, по мнению лица, подавшего возражение, следует, что «... выступы на ручке никак не участвуют в процессе ориентирования ...».

Кроме того, в возражении отмечается, что все признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи ручке для бутылки, сведения о которой стали известны в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов (далее – [4]):

- эталон цвета и дизайна ручки пластмассовой для ПЭТ тары (цвет: красно-коричневый), утв. 19.09.2008, на 1 л.;
- эталон цвета и дизайна ручки пластмассовой для ПЭТ тары (цвет: коричневый), утв. 19.09.2008, на 1 л.;
- договор № РМ/Ннд/01975 от 01.01.2009 на 11 л.;
- товарные накладные №2 от 13.01.2009 и №17 от 21.01.2009, всего 2 л.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от

29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой

характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Из патента [1] известна ручка для бутылки, которой присущи все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента за исключением следующего: «... базовое кольцо снабжено вертикальными выступами с наружной стороны, расположенными с противоположной стороны от петлеобразной ручки ...».

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указывается на повышение точности ориентирования ручек при поступлении их в автомат для надевания на горлышки бутылок, что приводит к снижению брака при установке ручек на бутылки.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, конструктивный элемент, охарактеризованный указанным выше отличительным признаком,

предназначен «... для осуществления контакта ориентированной ручки с другой ориентированной ручкой...». При этом в описании к оспариваемому патенту не приведено информации о наличии причинно-следственной связи контактирования ориентированных ручек с процессом их ориентирования.

При этом лицо, подавшее возражение, представило материалы [3], а также продемонстрировало на заседании коллегии палаты по патентным спорам видеоматериалы, свидетельствующие об отсутствии контактирования ручек посредством указанных вертикальных выступов в процессе осуществления ориентирования данных ручек в известных автоматах для их надевания на бутылки.

Более того, примененное в описании к оспариваемому патенту причастие «ориентированная», использованное в отношении ручек, контактирующих между собой посредством указанных вертикальных выступов, образовано от глагола прошедшего времени. Таким образом, согласно описанию к оспариваемому патенту, на момент осуществления контакта ручек между собой процесс их ориентирования уже завершен. Следовательно, в описании к оспариваемому патенту отсутствует информация о том, что вертикальные выступы с наружной стороны базового кольца ручки, предназначенные для обеспечения их контакта, принимают участие и в процессе ориентирования.

Таким образом, данный отличительный признак не может быть принят во внимание при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи ручке для бутылки по патенту [1].

На основании вышесказанного можно констатировать, что

возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Что касается признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то необходимо отметить следующее.

Признаки пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту также присущи ручке для бутылки по патенту [1].

При этом признаки зависимых пунктов 3 – 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие форму петлеобразной ручки, а также наличие на ней и базовом кольце ребер жесткости, не влияют на обеспечение возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. То есть, отличительные признаки зависимых пунктов 3 – 8 данной формулы не могут быть признаны существенными.

Учитывая сделанный выше вывод, рассмотрение упомянутых в возражении материалов [2] и [4] не проводилось.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 26.08.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 106883 признать недействительным полностью.