

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Сегмент” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 09.09.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2321132, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2321132 на изобретение “Способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях” выдан по заявке №2006145005/09 с приоритетом от 18.12.2006 на имя ООО “НПП Бреслер” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях, заключающийся в том, что формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности, измеряют напряжение смещения нейтрали и воздействуют на изменение индуктивности дугогасящего реактора, отличающийся тем, что формируют опорный ток кратковременного действия, фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали, выделяют свободную составляющую переходного процесса, определяют собственную частоту контура, и при расхождении ее с

промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на изменение индуктивности реактора.

2. Способ настройки режима компенсации емкостных токов по п. 1, отличающийся тем, что свободную составляющую переходного процесса определяют как разностный сигнал, полученный путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия опорного тока.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В возражении указано, что: “Совокупность признаков независимого пункта формулы изобретения по патенту РФ № 2321132 не является новой на дату приоритета 18.12.2006 г. ввиду использования с 2005 г. изделия “СОУР ДГР”, при эксплуатации которого в электрических сетях совместно с ДГР реализуется запатентованный способ...”

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложены следующие материалы:

- инструкция по эксплуатации “Система определения уровня расстройки дугогасящих реакторов СОУР ДГР”, от 28.09.2006 (далее – [1]);
- письмо ОАО “Кубаньэнерго” Сочинские электрические сети, от 16.05.2011 (далее – [2]);
- Договор поставки № 47-1/121/107/30-963, от 27.10.2005 (далее – [3]);
- Договор поставки № 47-1/121, от 27.10.2005 (далее – [4]);
- извещение № 00000472, от 05.04.2006 (далее – [5]);
- извещение № 00001506, от 22.11.2005 (далее – [6]);
- счет № 1159, от 08.11.2005 (далее – [7]);

- счет № 145, от 10.02.2006 (далее – [8]);
- счет-фактура 510, от 24.04.2006 (далее – [9]);
- товарная накладная 1, от 24.04.2006 (далее – [10]);
- заявка на осуществление платежа, от 15.11.2005 (далее – [11]);
- Договор поставки № 47-1/69, от 20.07.2006 (далее – [12]);
- Контракт на выполнение работ № 107/30-381-“РСБ”, от 27.04.2006 (далее – [13]);
- платежное поручение № 208, от 16.05.2006 (далее – [14]);
- платежное поручение № 743, от 29.05.2007 (далее – [15]);
- счет-фактура № 76, от 29.12.2006 (далее – [16]);
- справка о стоимости выполненных работ и затрат 2, от 29.12.2006 (далее – [17]);
- акт о приемке выполненных работ за декабрь 2006г. “Реконструкция ячеек ФС-32 на п/с “Сочи”, от 25.12.2006 (далее – [18]);
- счет-фактура № 77, от 29.12.2006 (далее – [19]);
- справка о стоимости выполненных работ и затрат 1, от 29.12.2006 (далее – [20]);
- акт о приемке выполненных работ за декабрь 2006г. “Реконструкция ячеек ФС-26 на п/с “Сочи”, от 25.12.2006 (далее – [21]);
- заключение ОАО НТЦ “Электроэнергетики”, от 29.06.2010 (далее – [22]);
- отзыв по эксплуатации СОУР ДГР, от 06.09.2006 (далее – [23]).

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены следующие материалы:

- статья Обабков В.К., Целуевский Ю.Н. “Обзор существующих алгоритмов управления контуром нулевой последовательности сети в задаче подавления дуговых замыканий на основе резонансного заземления нейтрали” (далее – [24]);

- патентный документ SU 943983, опубл. 15.07.1982 (далее – [25]);
- патентный документ SU 486287, опубл. 30.09.1975 (далее – [26]);
- Методы классической и современной теории автоматического управления, том 1, Математические модели, динамические характеристики и анализ систем автоматического управления, Москва, Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2004 (далее – [27]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что “... документы, представленные в возражении, носят служебный характер, не являются общедоступными и не могут служить основанием для оспаривания признака “новизны”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение

имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Единственным материалом, представленным в рамках доказательства известности сведений о способе по оспариваемому патенту в результате использования изделия “СОУР ДГР”, из которого можно почерпнуть информацию о каких-либо признаках способа настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях, является инструкция [1].

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в инструкции [1] и в формуле изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в данной инструкции присутствуют сведения о следующих признаках, присущих способу по оспариваемому патенту:

- формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности;
- опорный ток кратковременного действия;
- выделяют свободную составляющую переходного процесса;
- определяют собственную частоту контура;
- при расхождении собственной частоты контура с промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на дугогасящий реактор.

При этом, в инструкции [1] отсутствуют сведения о следующих признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- измеряют напряжение смещения нейтрали (в инструкции [1] указано на получение осциллограммы переходного процесса, однако, не раскрыто, какой именно процесс имеется ввиду);
- фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали (нет сведений, что полученные данные каким-то образом фиксируют);
- регулирующее воздействие на реактор заключается в изменении его индуктивности.

Ввиду того, что в инструкции [1] отсутствует описание способа, все операции которого совпадают с операциями способа по оспариваемому патенту, анализ документов [2] – [14], [23], представленных в возражении для доказательства факта использования изделия “СОУР ДГР”, не проводился.

При этом, следует отметить, что документы [15] – [21] имеют дату составления более позднюю, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту, а в заключении [22] представлен анализ изделия СОУР ДГР-05, реализующего способ измерения настройки дугогасящего реактора, описанный в заявке на изобретение № 2007102517 от 24.01.2007.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает патентный документ [25].

Из патентного документа [25] известен способ настройки дугогасящего реактора для компенсации емкостных токов замыкания на землю, содержащий следующую совокупность существенных признаков изобретения по оспариваемому патенту:

- выделяют свободную составляющую переходного процесса;
- определяют собственную частоту контура;
- при расхождении собственной частоты контура с промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на дугогасящий реактор;
- регулирующее воздействие на реактор заключается в изменении его индуктивности.

Из патентного документа [26] известна следующая совокупность признаков:

- формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности;
- опорный ток кратковременного действия.

Таким образом, из противопоставленных источников информации неизвестны следующие признаки способа настройки компенсации емкостных токов по независимому пункту формулы оспариваемого патента:

- измеряют напряжение смещения нейтрали (в способе, раскрытом в патентном документе [25] измеряют частоту напряжения нейтрали);
- фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали.

В отношении статьи [24] следует отметить, что в материалах возражения отсутствуют сведения относительно того, когда и где она была опубликована.

Что касается источника информации [27], то в нем раскрыта математическая модель поведения сигналов на входе и выходе системы автоматического управления. При этом, отсутствуют какие-либо признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, источники информации [25] – [27] не содержат сведений об известности из уровня техники всех признаков независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2011, патент Российской Федерации № 2321132 оставить в силе.