

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.10.2011 от Арзуманяна Н.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 98440, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 98440 на полезную модель «Набор для стыковки плинтуса в углах помещений» выдан по заявке №2010126326/03 с приоритетом от 29.06.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Мартин» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Набор для стыковки плинтуса в углах помещения, содержащий, по крайней мере, одну пару плоских отрезков плинтуса с косыми срезами противоположащих стыкуемых сторон, выполненных на одном отрезке в одну сторону, а на другом - в другую сторону.

2. Набор по п.1, отличающийся тем, что срезы образованы косыми спилами в двух плоскостях, одна из которых перпендикулярна лицевой или тыловой поверхности отрезка, а другая наклонена к ним.

3. Набор по п.2, отличающийся тем, что спилы выполнены под углом 45°.

4. Набор по любому из пп.1-3, отличающийся тем, что снабжен клеем для склеивания».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведены следующие материалы:

- патент на полезную модель RU № 46281, опубл. 27.05.2005 (далее - [1]);
- патент на полезную модель RU № 54991, опубл. 27.07.2006 (далее - [2]);
- Шепелев А.М., Как построить сельский дом, М., Россельхозиздат, 1984 (далее - [3]);
- Шепелев А.М., Ремгнт квартиры своими силами, Кишинев, Издательство «Тимпул», 1985, с. 40 (далее - [4]);
- ГОСТ 8242-88 «Детали профильные из древесины и древесных материалов для строительства», дата введения 01.01.1989 (далее - [5]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

Доводы патентообладателя сводятся к следующему:

- в источниках информации [3], [4], [5] не нашел отражение ни один из существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту;
- стыковочный уголок, известный из описания к патенту [2] не относится к набору для стыковки плинтуса в углах помещений, т.е. не является объектом того же назначения;
- из описания к патенту [1] известен угловой элемент, состоящий из одной пары отрезков плинтуса с косыми срезами только на одних концах, что позволяет использовать отрезки только для получения одного типа углового элемента, предназначенного для внешнего или для внутреннего угла;

- отличие полезной модели по оспариваемому патенту от известного из описания к патенту [1] углового элемента заключается в выполнении отрезков с косыми срезами противолежащих стыкуемых сторон, выполненных на одном отрезке в одну сторону, а на другом отрезке в другую сторону, что позволяет потребителю из одного набора изготовить любой тип углового элемента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 9.8. Регламента ПМ формула полезной модели должна быть ясной. Признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно пункту 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из описания к патентному документу [1] известен угловой элемент потолочного бордюра, предназначенный для стыковки плинтуса в углах помещений, имеющий то же назначение, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Угловой элемент, известный из описания и чертежей к патентному документу [1], выполнен составным из двух половинок, при этом плоскость каждой половинки углового элемента ограничена плоскостью 10 соединения между собой отдельных частей углового элемента, которая выполнена под углом 45^0 по отношению к установочным плоскостям (см. фиг. 2, фиг. 3, с. 4 абз. 1 снизу, с.5 абз 1 сверху описания к патентному документу [1]). Указание угла 45^0 для каждой части с учетом назначения (угловой элемент потолочного бордюра) свидетельствует о наличии косых срезов на противоположащих стыкуемых сторонах и получении при этом срезов на одной части в одну сторону, а на другой части в другую сторону, поскольку при наличии косых срезов в одну и ту же сторону и состыковки таких частей по срезам не получится угол, соответствующий углу помещения, при этом невозможно будет разместить в углу помещения такой набор (выполнение срезов у составных частей в одну сторону приведет при их стыковке к образованию угла 180^0 и, следовательно, к возможности размещения данных стыковых элементов только вдоль стены).

Что касается признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они также известны из описания и чертежей к патентному документу [1].

Таким образом, при известности из описания и чертежей к патентному документу [1] набора для стыковки плинтуса в углах помещений, содержащего все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, полезная модель по указанному патенту не может быть признана удовлетворяющей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения, касающихся выполнения на противоположащих гранях одного отрезка плинтуса косых срезов,

направленных в одну сторону, а на противолежащих гранях другого отрезка плинтуса косых срезов, направленных в другую сторону, что позволяет потребителю из одного набора изготовить любой тип углового элемента, следует отметить, что данный признак отсутствует в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, для возможности изготовления из двух отрезков плинтуса любого типа углового соединения необходимо, чтобы плинтус имел одинаковый рисунок относительно его продольной оси симметрии (данная характеристика также отсутствует в формуле полезной модели по оспариваемому патенту).

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Что касается приведенных в возражении источников информации [2] - [5], то ввиду сделанного выше вывода, анализ этих источников не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 10.10.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 98440 признать недействительным полностью.