

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Чуруна Вячеслава Владимировича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.10.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010503513/49, при этом установлено следующее.

В качестве промышленного образца заявлена эмблема, совокупность признаков которой изложена в перечне существенных признаков, отображенных на изображениях изделия, содержащихся в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Эмблема,

характеризующаяся:

- выполнением на темном прямоугольнике;
- наличием кольца с разъемом в правой части;
- наличием графического элемента внутри кольца с разъемом;

отличающаяся:

выполнением графического элемента внутри кольца с разъемом из двух сегментов кольца, соединенных между собой горизонтальной полосой, проходящей через центр внутреннего графического элемента;

выполнением из полос одинаковой ширины».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме выше приведенного перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий, Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 18.07.2011 ввиду несоответствия заявленного решения условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

Данный вывод мотивирован тем, что отличительные от ближайшего аналога, известного из патента на промышленный образец №71212, опубликованного 16.07.2009, МПКО 11-05 (далее - [1]), существенные признаки заявленного решения не обуславливают творческий характер особенностей изделия. При этом отмечено, что из общедоступных сведений известны художественно-конструкторские решения, имеющие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обеспечивающие в известных решениях такие же эстетические и эргономические особенности, которые присущи заявленному решению.

Для подтверждения данных доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- свидетельство на товарный знак № 204304, опубликовано 12.10.2001 (далее - [2]);
- свидетельство на товарный знак № 90186, опубликовано 15.09.1992 (далее - [3]).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отмечено следующее.

По мнению заявителя, «взаимное расположение и вид графических элементов, являющихся частями композиции заявленной эмблемы являются оригинальными, выразительными и обладают обширной ассоциативной базой». При этом заявитель отмечает, что «отличительные существенные признаки, указанные в перечне, имеют определяющее значение для восприятия внешнего вида».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие

признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см. подпункт 2.3 настоящего пункта).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Заявлен промышленный образец «Эмблема» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида эмблемы, известное из патентного документа [1] (см. вариант 1), которому присущи все признаки, включенные в ограничительную часть приведенного выше перечня существенных признаков, а именно: «выполнение на темном прямоугольнике кольца с разъемом в правой части и наличие графического элемента внутри кольца с разъемом».

Заявленное решение отличается от решения известного из патента [1] следующими признаками: «выполнение графического элемента внутри кольца с разъемом из двух сегментов кольца, соединенных между собой горизонтальной

полосой, проходящей через центр внутреннего графического элемента, при этом полосы выполнены одинаковой ширины».

Однако, указанные отличительные признаки присущи решению, известному из документов [2], или [3], в которых представлены идентичные изображения.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета заявленного промышленного образца, выявлены художественно-конструкторские решения, в которых присутствуют признаки, совпадающие с отмеченными выше отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца и обуславливающие в известных решениях такие же эстетические и эргономические особенности, которые присущи заявленному решению.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленный промышленный образец, соответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2011, решение Роспатента оставить в силе.