

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ОРТЭКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.02.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №38733, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №38733 на полезную модель «Тара для хранения пластинчатого клея» выдан по заявке №2004108330/22 с приоритетом от 23.03.2004 на имя Цибукова В.В. На дату подачи упомянутого возражения, а также на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам (20.06.2014) обладателем патента являлась Индивидуальный предприниматель Изюмкина Г.Ю. В настоящее время обладателем патента является Индивидуальный предприниматель Найденко М.П. (далее – патентообладатель), запись в Государственный реестр внесена 02.07.2014. Патент действует со следующей формулой:

«1. Тара для хранения пластичного клея, содержащая полый корпус с донышком, образующие емкость для хранения клея, и съемный колпачок с возможностью фиксации и плотной посадки на корпус, а на внутренней стороне боковой стенки колпачка по окружности выполнена фиксирующая канавка, отличающаяся тем, что корпус выполнен в виде осесимметричного

тонкостенного конусного стакана с углом конусности боковой образующей, равным $1-1,5^\circ$, и уклоном к его доньшку, при этом фиксирующая канавка колпачка выполнена прямоугольной в поперечном сечении, причем срез уширенной части внешней поверхности стакана содержит прямоугольный в поперечном сечении пояс, форма и размеры которого соответствуют форме и размеру канавки колпачка, а на доньшке стакана и торцевой части колпачка выполнены кольцевые осесимметричные выступы, диаметр которых меньше диаметра доньшка и колпачка соответственно.

2. Тара по п.1, отличающаяся тем, что полый корпус с доньшком выполнены из прозрачного полимерного материала, например полистирола.

3. Тара по п.1, отличающаяся тем, что толщина стенок корпуса составляет $0,01-0,015$ длины корпуса».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации: Кривошей В.Н., Соломенко М.Г., Шредер В.Л. Справочник по полимерной упаковке, «Техника», г. Киев 1982 г. (далее – [1]), стр. 30, 31, 40 (табл. 4.12), 41, 104 (рис. 8.1), 105 (рис. 8.2и), 107 (табл. 8.1), 109 (табл. 8.2).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по указанному патенту:

- выполнение тары в виде осесимметричного тонкостенного конусного стакана с углом конусности боковой образующей, равным $1-1,5^\circ$ и уклоном к его доньшку;

- фиксирующая канавка колпачка выполнена прямоугольной в поперечном сечении и срез уширенной части внешней поверхности стакана

содержит прямоугольный в поперечном сечении поясок;

- диаметр кольцевых осесимметричных выступов меньше диаметра донышка и колпачка;

являются несущественными, поскольку они не влияют на достижение технического результата, заключающегося «в конструктивном упрощении тары и повышении удобства в обращении потребителями при многократном использовании тары».

Кроме того, в возражении подчеркнуто, что признак «диаметр кольцевых осесимметричных выступов меньше диаметра донышка и колпачка» независимого пункта 1 является неопределенным, т.к. не ясно, о каком диаметре выступа, внутреннем или наружном, идет речь.

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес Изюмкиной Г.Ю.

Отзыв на возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.03.2004), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ПМ в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из сведений, опубликованных в мире и ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели, или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели. В качестве наиболее близкого аналога к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, является указанная на них дата подписания в печать.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на страницы 30, 31, 40 (табл. 4.12), 41, 104 (рис. 8.1), 105 (рис. 8.2и), 107 (табл. 8.1), 109 (табл. 8.2) справочника [1]. Однако сведения, приведенные на упомянутых страницах справочника [1], не позволяют сделать вывод о том, что содержание данных страниц относится к описанию одного технического решения.

Наиболее близким аналогом тары по оспариваемому патенту, согласно требований процитированного выше пункта 3.2.4.2 Правил ПМ, является пробирка по справочнику [1] (страница 104, рис. 8.1н; страница 107, таблица 8.1) для хранения химических веществ, содержащая полый корпус с донышком, образующие емкость для хранения вещества, и съемный колпачок, выполненный с возможностью фиксации и плотной посадки на корпус.

Полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от пробирки по справочнику [1] следующими признаками:

- наличием на внутренней стороне боковой стенки колпачка по окружности фиксирующей канавки;

- выполнением канавки прямоугольной в поперечном сечении;
- выполнением корпуса в виде осесимметричного тонкостенного конусного стакана с углом конусности боковой образующей, равным $1-1,5^\circ$, и уклоном к его доньшку;
- наличием на срезе уширенной части внешней поверхности стакана прямоугольного в поперечном сечении пояска, форма и размеры которого соответствуют форме и размеру канавки колпачка;
- наличием на доньшке стакана и торцевой части колпачка кольцевых осесимметричных выступов, диаметр которых меньше диаметра доньшка и колпачка соответственно.

При этом, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что техническими результатами, на достижение которых направлена полезная модель по оспариваемому патенту, являются «конструктивное упрощение тары и повышение удобства в обращении потребителями при многократном использовании тары».

Процитированная информация в описании к оспариваемому патенту указана как «цель полезной модели».

Действительно, данные результаты не имеют технического характера, т.к. согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ не представляют собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В описании к оспариваемому патенту отсутствует указание на техническую задачу, решение которой повлекло бы возможность достижения этих результатов.

Вместе с тем, в описании к оспариваемому патенту отмечено: «выступы 6 позволяют обеспечить конструктивную жесткость доньшку 2 и колпачку 3 при многократном использовании тары».

Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение технического результата,

зключающегося в повышении жесткости доньшка и колпачка тары, который достигается за счет выполнения на упомянутых элементах выступов.

Таким образом, оценку существенности признаков: выполнение тары в виде осесимметричного тонкостенного конусного стакана с углом конусности боковой образующей, равным $1-1,5^\circ$, и уклоном к его доньшку; фиксирующая канавка колпачка выполнена прямоугольной в поперечном сечении и срез уширенной части внешней поверхности стакана содержит прямоугольный в поперечном сечении пояс; диаметр кольцевых осесимметричных выступов меньше диаметра доньшка и колпачка; в соответствии с доводами возражения нельзя признать корректной, так как она проводилась в отношении результатов, не имеющих технический характер.

При этом целесообразно отметить, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «на доньшке стакана и торцевой части колпачка выполнены осе симметричные выступы» является существенным, поскольку в описании к оспариваемому патенту подтверждено его влияние на достижение, приведенного выше технического результата: «выступы 6 позволяют обеспечить конструктивную жесткость доньшку 2 и колпачку 3 при многократном использовании тары».

Что касается признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «диаметр кольцевых осесимметричных выступов меньше диаметра доньшка и колпачка», то для специалиста на основании уровня техники понятно, что речь идет о наружном диаметре выступа, поскольку в противном случае выступы будут выходить за пределы доньшка и торцевой части колпачка.

Таким образом, в патентном документе [1] не содержится сведений о техническом решении, которому были бы присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому

патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.02.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №38733 оставить в силе.