

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АС Сивекс Интернешнл, Эстония (AS Sivex International, Estonia) (далее – заявитель), поступившее 07.05.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.10.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011116101/08, при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ управления очередью транспортных средств при пересечении границы», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 14.08.2013, в следующей редакции:

«1. Способ управления очередью транспортных средств при пересечении границы, заключающийся в получении от клиента заявки о резервировании места в очереди через Интернет, средство мобильной связи, средство самообслуживания или оператора, определении места клиента в очереди отправлением клиенту сообщения об ожидаемом времени перехода границы разрешении клиенту доступа к месту перехода в зависимости от позиции в очереди, с использованием системы, содержащей модуль 1, включающий подключенный к интернету центральный сервер системы с компьютерными программами, реализуемыми алгоритмами

соответствующих операций, причем модуль содержит базу данных об транспортных средствах, зарегистрированных для пересечения границы, суб-модуль отправки сообщений через мобильное средство связи, суб-модуль приёма и записи информации, которой система обменивается с клиентами, суб-модуль денежных расчётов с клиентами, суб-модуль подтверждения обмена информацией и компьютерную программу, реализующую соответствующий алгоритм, модуль 2 регистрации транспортных средств, прибывающих на приграничную парковку, при этом модуль содержит устройства регистрации, расположенные на приграничных парковках и подключенные через Интернет к модулю 1, видеокамеры или RFID (Radio Frequency Identification) считыватели, подключенные к устройствам регистрации, и компьютерную программу, реализующую соответствующий алгоритм, модуль 3 для предварительной регистрации транспортных средств, состоящий из устройств регистрации, подключенных через интернет к модулю 1, и компьютерную программу, реализующую соответствующий алгоритм, модуль 4 для пропуска транспортных средств на пограничный переход, при этом модуль содержит устройство управления входными воротами пограничного перехода, подключенное через Интернет к модулю 1, видеокамеры или RFID считыватели, подключенные к указанному устройству, и компьютерную программу, реализующую соответствующий алгоритм, модуль 5 как информационный модуль в составе информационных табло, установленных на пограничных парковках и перед въездом на пограничный переход, на которых отражается движение очереди, отличающийся тем, что а) формируют базу данных в центральном сервере модуля 1 системы, содержащей данные об транспортных средствах, ожидающих пересечение границы на парковках, а также о транспортных средствах, предварительно зарегистрированных для перехода границы, причем, как минимум регистрационный номер автомобиля и номер

мобильного средства связи водителя хранят в виде единой комбинации, b) данные транспортных средств, зарегистрированных на пограничных парковках для пересечения границы через модуль 2, хранят в памяти центрального сервера модуля 1 в хронологическом порядке таким образом, что транспортное средство, которое было зарегистрировано раньше другого транспортного средства, допускается на пограничный переход раньше транспортного средства, зарегистрированного позже, c) при этом предварительно зарегистрированному транспортному средству, зарегистрированному через модуль 3, предоставляют преимущество пересекать границу перед всеми другими зарегистрированными транспортными средствами при наступлении времени, выбранного при предварительной регистрации d) при этом любое транспортное средство может быть зарегистрировано в системе только однократно и его регистрацию сохраняют либо до выхода транспортного средства из пограничной зоны, либо до опоздания в прибытии на пограничный переход, либо отказа от регистрации, выполненной уполномоченным клиентом, e) транспортные средства допускают на пограничный переход после нескольких предварительных сообщений об ожидаемом времени допуска на пограничный переход, которые их водители автоматически получают от центрального сервера системы, f) при этом количество предварительно зарегистрированных транспортных средств, которые можно зарегистрировать на каждом отдельном пограничном переходе в единицу времени, определяют на основе средней пропускной способности пограничного перехода, при этом среднюю пропускную способность определяют на основе предшествующей статистики, причем полученные данные можно в случае необходимости пересчитывать, g) каждое транспортное средство, въезжающее на пограничную парковку или пограничный переход, идентифицируют посредством модуля 4, предъявляя

талон-пропуск оператору пограничного шлагбаума (ручной режим) или введя талон-пропуск в считывающее устройство, которое на основании штрих-кода определяет право доступа автомобиля на пограничный переход, или разместив транспортное средство в зоне действия видеокамеры, способной в автоматическом режиме распознавать регистрационный номер автомобиля, или в зоне действия считывателя RFID меток, если транспортное средство снабжено соответствующей RFID меткой.

2. Способ по п. 1 отличающийся тем, что при предварительной регистрации клиента идентифицируют и присваивают ему рейтинг, снижающийся при увеличении числа отказов от предварительной регистрации этим клиентом, при этом клиентам с более высокими рейтингами при предварительной регистрации предоставляют приоритет перед клиентами с более малыми рейтингами».

При вынесении решения Роспатента от 18.10.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку явным образом следует из предшествующего дате приоритета заявки уровня техники. В указанном решении приведены сведения о решениях по патентным документам EP 1845502 A2, US 20070150336 A1, US 20040095258 A1 и US 20050073434 A1.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что из представленных в решении Роспатента патентных документов не следует явным образом вся совокупность

признаков независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

При этом заявителем в возражении представлен вариант скорректированной формулы изобретения с учётом доводов решения Роспатента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (23.09.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного

порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5 Регламента ИЗ заявленное предложение проверяется на соответствие условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень», если в отношении него не сделан вывод о том, что оно относится к исключенным из патентной охраны.

Существо предложенного решения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Как следует из описания и формулы заявленного изобретения, оно направлено на решение вопросов организации движения транспортных средств через пограничный пропускной пункт путем осуществления сбора и обработки информации, получаемой от потенциальных клиентов посредством соответствующих модулей. Данные модули, осуществляющие сбор необходимой информации, представляют собой, как это следует из описания заявленного изобретения (см. с. 4, 5), такие аппаратные средства, как сервер или компьютерные терминалы. Причём сбор и обработка информации происходит благодаря применению на данных модулях (компьютерах) соответствующего программного обеспечения, которое позволяет регулировать процесс получения информации от клиентов по строго установленным правилам регистрации. После прохождения этапа регистрации клиент получает необходимые средства для пересечения границы (талон-пропуск или электронное сообщение на мобильный телефон). В заявленном предложении также используются и иные аппаратно-технические средства (видеокамера и устройство управления входными воротами) для обеспечения регулирования проезда транспортных средств через пропускной пункт.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что задействованные в процессе управления очередью транспортных средств технические средства используются по своему прямому назначению и не претерпевают каких-либо конструктивных изменений.

При этом, как отмечено в описании заявки, целью предложенного решения является создание простого и гибкого способа управления очередями транспортных средств. Данная цель достигается благодаря предварительной регистрации клиента и последующему пересечению им границы в забронированный момент времени.

Результатом таких действий, как можно установить из описания заявленного изобретения, является сокращение очередей на пограничных переходах и, соответственно, уменьшение вредного влияния очередей на водителей, окружающую среду и население. Однако, такой результат не может считаться имеющим технический характер, так как не является характеристикой технического эффекта, явления или свойства. Кроме того, данный результат не проявляется объективно, поскольку достигается лишь благодаря соблюдению определенного пропускного порядка при осуществлении пересечения границы транспортными средствами. Причём возможность достижения данного результата обусловлена выполнением клиентами установленных правил. Данные правила включают обязанности клиента подать заявку о резервировании места в очереди, получить клиентом соответствующее уведомление о его месте в очереди и времени регистрации, а также явиться к этому времени.

Таким образом, можно констатировать, что существо заявленного предложения выражается в совокупности приёмов и операций, осуществляемых субъектами в соответствии с установленными правилами и подчиненных решению конкретной задачи, направленной на обеспечение организации и эффективного управления процессом пересечения границы.

При этом не достигается какой-либо технический результат.

Из изложенного выше следует, что предложенное решение представляет собой метод хозяйственной деятельности.

Указанные выше доводы были доведены до сведения заявителя на заседании коллегии от 05.09.2014.

В соответствии с тем, что заявленный способ не может быть признан решением, являющимся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, анализ доводов решения Роспатента и возражения, касающихся несоответствия его условию патентоспособности «изобретательский уровень», не проводился (см. подпункт 1 пункта 24.5 Регламента ИЗ).

Что касается скорректированной формулы изобретения, представленной в возражении, то внесенные в неё из описания заявленного изобретения уточнения, характеризуют лишь обработку данных о регистрации транспортных средств и действия, связанные с регистрацией транспортных средств, что не меняет характера заявленного решения в целом.

То есть внесенные заявителем в скорректированную формулу изменения не устраняют причин, послуживших основанием для сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.05.2014, изменить решение Роспатента от 18.10.2013 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.