

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г. (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мирошниченко Владимира Витальевича и Никитина Евгения Валериевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.06.2016, против решения Роспатента об отзыве по заявке на полезную модель № 2015120233/13(031226), при этом установлено следующее.

Заявка на полезную модель № 2015120233/13(031226) «Электронный ошейник» подана 28.05.2015. Заявителями по данной заявке являются Мирошниченко Владимир Витальевич (RU) и Никитин Евгений Валериевич (RU) (далее – заявители).

Заявителями 28.05.2015 были поданы документы, содержащие формулу полезной модели в следующей редакции:

1. Электронный ошейник для собаки, включающий технические средства для осуществления электрического воздействия на собаку посредством электрического сигнала, технические средства, позволяющие издавать звуковые и световые сигналы разной длительности и мощности, отличающийся тем, что электронный ошейник издает как минимум один звуковой сигнал и световой сигнал при осуществлении электрического воздействия на собаку посредством электрического сигнала, при этом посредством длительности и мощности звукового и светового сигналов обозначают форму электрического сигнала, посредством которого

осуществляют электрическое воздействие на собаку, и выбранного из группы сигналов, включающей сигнал П-образной формы, сигнал пилообразной формы, сигнал колоколообразной формы.

Далее 16.06.2015 заявители представил ходатайство о внесении изменений в материалы заявки, где указали, что: «В соответствии с требованиями Гражданского Кодекса РФ, Административного регламента ПМ, без изменения сущности полезной модели, руководствуясь тем, что признак «сигнал П-образной формы», идентичен (тождественен) признаку «сигнал прямоугольной формы», заменили в разделах «Раскрытие полезной модели», «Формула полезной модели» и «Резюме» термин «сигнал П-образной формы» на идентичный (тождественный) термин «сигнал прямоугольной формы»».

Таким образом, формула полезной модели, уточненная в соответствии с ходатайством от 16.06.2015, представлена в следующем виде:

1. Электронный ошейник для собаки, включающий технические средства для осуществления электрического воздействия на собаку посредством электрического сигнала, технические средства, позволяющие издавать звуковые и световые сигналы разной длительности и мощности, отличающийся тем, что электронный ошейник издает как минимум один звуковой сигнал и световой сигнал при осуществлении электрического воздействия на собаку посредством электрического сигнала, при этом посредством длительности и мощности звукового и светового сигналов обозначают форму электрического сигнала, посредством которого осуществляют электрическое воздействие на собаку, и выбранного из группы сигналов, включающей сигнал прямоугольной формы, сигнал пилообразной формы, сигнал колоколообразной формы.

После чего 18.12.2015, в адрес для переписки с заявителями, экспертизой был направлен запрос с указанием, что дополнительные материалы от 16.06.2016, нарушают требования пункта 1 статьи 1378 Кодекса, поскольку содержат признаки, подлежащие включению в формулы и которые не были раскрыты в докумен-

тах заявки, представленные на дату подачи (пункт 2 статьи 1378 Кодекса). Данный вывод был сделан экспертизой в отношении замены признаков «сигнал П-образной формы» на «сигнал прямоугольной формы».

Далее, согласно протоколу встречи по инициативе заявителя или его представителя от 30.12.2015, рассматривались вопросы, которые касались ознакомления заявителя с материалами переписки по данной заявке. В частности указывалось, что: «В соответствии с п.15 Административного Регламента в действующей редакции в ходе встречи осуществлялось ознакомление заявителя с материалами переписки по данной заявке». Однако встреча не проводилась «ввиду отсутствия доверенности от второго заявителя». На встрече присутствовал только один из заявителей Мирошниченко В.В. Протокол от 30.12.2015 был вручен Мирошниченко В.В.

Затем 28.01.2016 была представлена корреспонденция, которая содержала доводы о несогласии с мотивами, приведенными в запросе экспертизы и указание о том, что «в ответе на запрос экспертизы ФИПС по заявке 2014153053/13, зарегистрированном в ФИПС 18.09.2015 г., представлены доводы и доказательства, свидетельствующие о том, что признак ««сигнал П-образной формы», идентичен (тождественен) признаку «сигнал прямоугольной формы». Также в ней отмечалось, что: «уточненная формула полезной модели, представленная в ФИПС 16.06.2015 г., соответствует требованиям, предъявляемым к материалам заявки Гражданским Кодексом РФ и Регламентом ПМ». При этом необходимо отметить, что корреспонденция от 28.01.2016 была подписана только одним из заявителей, а именно Мирошниченко В.В.. Доверенность на совершение юридически значимых действий в отношении данной заявки от второго заявителя на имя Мирошниченко В.В. не была представлена.

Соответственно решение о признании заявки отозванной выносилось с учетом формулы полезной модели, представленной заявителем в ходатайстве от 16.06.2015.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, содержащие мотивированное несогласие заявителя о признании заявки на полезную модель отозванной.

В возражении отмечено, что заявитель не согласен с решением Роспатента от 24.03.2016г. о признании патентной заявки на полезную модель 2015120233/13(031226) отозванной по следующим основаниям:

«Исправленные документы материалов патентной заявки на полезную модель №2015120233/13(031226), представленные в ФИПС в установленные сроки, удовлетворяют требованиям Гражданского Кодекса Российской Федерации, Административного Регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (далее - Регламент ПМ), Рекомендациям по отдельным вопросам экспертизы заявки на полезную модель, утвержденных приказом руководителя Роспатента №196 от 31.12.2009 г. (далее - Рекомендации ПМ), о чем свидетельствуют материалы административного дела по заявке №2015120233/13(031226).

Решение Роспатента о признании патентной заявки на полезную модель №2015120233/13(031226) отозванной является незаконным, поскольку принято в нарушение законодательства Российской Федерации.

В связи с изложенным, руководствуясь Гражданским Кодексом РФ, Регламентом ПМ, Рекомендациями ПМ и Правилами палаты по патентным спорам, просим Палату по патентным спорам ФГБУ ФИПС удовлетворить настоящее возражение и вынести заключение о незаконности решения Роспатента от 24.03.2016 г. о признании патентной заявки на полезную модель №2015120233/13(031226) отозванной».

Кроме того, возражение содержит «копию материалов патентной заявки 2015120233/13(031226) в 2 экз.», где содержатся «материалы патентной заявки

2015120233/13 в редакции 16.06.2015 г.», включая формулу изобретения.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 16.09.2016 было представлено и приобщено к протоколу заседания коллегии экспертное заключение (далее Заключение), указывающее на идентичность признака «П-образный сигнал» и признака «сигнал прямоугольной формы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

Заявка на полезную модель № 2015120233/13(031226), поступила в национальное патентное ведомство (Роспатент) 28.05.2015.

Поскольку на момент подачи заявки была введена в действие четвертая часть Гражданского Кодекса РФ с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г, то оценка доводов заявителя, касательно мотивов отзыва, проводилась с учетом норм, изложенных в нем, с раскрытием данных норм в Административном регламенте исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 24 декабря 2008 г. № 12977 (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009, № 10 - далее Регламент) в части, не противоречащей Кодексу.

Основанием для признания заявки отозванной являлось непредставление запрашиваемых документов и/или дополнительных материалов, указанных в запросе от 18.12.2015, в установленные сроки (пункт 3 статьи 1390 Кодекса).

Необходимо отметить, что коллегия при вынесении решения руководствовалась следующими нормами, раскрытыми в действующих на момент подачи заявки нормативных правовых актах.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса, по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится формальная экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 настоящего Кодекса, и их соответствие установленным требованиям.

При положительном результате формальной экспертизы проводится экспертиза заявки на полезную модель по существу, которая включает:

информационный поиск в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности заявленной полезной модели;

проверку соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1351 настоящего Кодекса;

проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1390 Кодекса при проведении формальной экспертизы заявки на полезную модель и экспертизы заявки по существу применяются соответственно положения, предусмотренные пунктами 2 - 5 статьи 1384, пунктом 6 статьи 1386, пунктами 2 и 3 статьи 1387, статьями 1388 и 1389 настоящего Кодекса

При этом пункт 6 статьи 1386 Кодекса указывает, что в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по

интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти не более чем на десять месяцев.

Также в соответствии пунктами 1 и 2 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение, полезную модель или промышленный образец по существу.

После получения отчета об информационном поиске, проведенном в порядке, установленном пунктами 2 - 4 статьи 1386 Кодекса, заявитель вправе однократно по собственной инициативе представить измененную формулу изобретения, не изменяющую заявку на изобретение по существу, и внести соответствующие изменения в описание.

Дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, либо иную полезную модель;

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 или подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением или полезной моделью и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

В случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу (статья 1378 Кодекса). Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются. Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет об этом заявителя.

Согласно пункту 2 статьи 1387 Кодекса, заявка на изобретение признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Как отмечалось ранее, основанием для признания заявки отозванной являлось непредставление запрашиваемых документов и/или дополнительных материалов, указанных в запросе от 18.12.2015, в установленные сроки (пункт 3 статьи 1390 Кодекса).

Представленная корреспонденция от 28.01.2016 была подписана только одним из заявителей, а именно Мирошниченко В.В. При этом указано, что Мирошниченко В.В. является общим представителем заявителей. Однако доверенность

на совершение юридически значимых действий в отношении данной заявки от второго заявителя на имя Мирошниченко В.В. не была представлена и в материалах дела отсутствует, что нарушает требование пункта 11.2 Регламента.

Согласно пункту 11.2 Регламента для подачи заявки, ведения переписки по заявке после ее подачи и осуществления иных действий при рассмотрении заявки заявитель может назначить представителя с выдачей ему доверенности.

В случае если документы заявки или относящиеся к ней материалы поданы не представившим доверенность представителем, не являющимся патентным поверенным, совершенное представителем действие будет считаться осуществленным на дату подачи им документов или материалов, при условии, что в течение двух месяцев со дня получения им запроса поступит подтверждающая соответствующее полномочие доверенность, совершенная ранее даты подачи представителем документов или материалов, или документ, подтверждающее одобрение этого действия заявителем. При непоступлении в установленный срок запрашиваемых исправленных или недостающих документов или ходатайства о продлении установленного срока заявителю направляется решение о признании заявки отозванной.

При этом необходимо отметить, что Мирошниченко В.В. уведомлялся о необходимости представления доверенности от второго заявителя при ознакомлении с материалами заявки, согласно протоколу встречи по инициативе заявителя или его представителя от 30.12.2015. Протокол с уведомлением на отсутствие доверенности от второго заявителя был вручен Мирошниченко В.В. на встрече, о чем есть соответствующая запись на протоколе.

Однако заявителями в установленный срок, в ответ на запрос экспертизы, не были представлены дополнительные материалы, содержащие подпись обоих заявителей. Кроме того, не была представлена доверенность на имя общего представителя Мирошниченко В.В. от второго заявителя на совершение юридически значимых действий в отношении ведения переписки по заявке, и, в силу этого,

корреспонденция от 28.01.2016, содержащая доводы о несогласии с мотивами, приведенными в запросе экспертизы, считается не поданной.

Ходатайства о продлении установленного срока на запрос экспертизы также не поступало.

Таким образом, решение о признании заявки отозванной в связи с непредставление запрашиваемых документов и/или дополнительных материалов, указанных в запросе от 18.12.2015, в установленные сроки пункт 3 статьи 1390 Кодекса с учетом положений раскрытых в пункте 6 статьи 1386 Кодекса является правомерным.

Кроме того, коллегия считает необходимым отметить, что дополнительные материалы от 16.06.2015, вносящие изменения в материалы заявки, а именно описание, формулу полезной модели и реферат, нарушали требования пункта 1 статьи 1378 Кодекса, поскольку представлены заявителем по собственной инициативе, в отсутствие запроса федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и не соответствуют перечню допустимых изменений согласно пункту 4 статьи 1378 Кодекса.

При этом формула полезной модели, представленная в дополнительных материалах от 16.06.2015, повторяет формулу полезной модели, представленную на дату подачи, за исключением замены признака «сигнал П-образной формы» на «сигнал прямоугольной формы».

Основные доводы в подтверждение идентичности этих признаков приводятся в корреспонденции от 28.01.2016 путем отсылки на дополнительные материалы от 18.09.2015 по заявке на полезную модель 2014153053/13(084832). Указанные материалы содержат источники информации, на основании анализа которых делаются следующие выводы (с. 4 дополнительных материалов от 18.09.2015):

«1. Форма сигнала определяется формой импульсов, составляющих сигнал;

2. Для характеристики импульсов прямоугольной формы используют выражение «П-образный импульс» или «прямоугольный импульс»;

3. Сигнал, состоящий из прямоугольных (П-образных) импульсов, является прямоугольным (П-образным) сигналом;

4. Выражение «П-образной формы» используется для характеристики формы импульсов и сигналов;

5. Признак «сигнал П-образной формы» идентичен признаку «сигнал прямоугольной формы»;

6. Признак «П-образный сигнал» идентичен признаку «прямоугольный сигнал».

Источниками информации, приведенными в дополнительных материалах от 18.09.2015, являются:

1. Распечатка из сети Интернет страниц раздела «Что такое электрический сигнал. Виды электрических сигналов» научно-практического пособия по электронике (далее – [1]);

2. Распечатка титульного листа и страницы 93 учебного пособия А.Е. Пескина «Обслуживание и ремонт радиотелевизионной радиоаппаратуры» (далее – [2]);

3. Распечатка приложения 2 ГОСТа 16465-70 (далее – [3]);;

4. Копии титульного листа и страницы 264 русско-английского физического словаря под редакцией Новикова В.Д., 2003(далее – [4]);;

5. Копии титульного листа и страниц 460, 767, 804 англо-русского и русско-английского словаря, издание McGraw-Hill Book Company (далее – [5]);;

6. Распечатка страниц 1 и 7 описания патента РФ №2251791(далее – [6]);;

7. Распечатка страниц 1 и 4 описания патента РФ №2462814(далее – [7]);;

8. Распечатка титульного листа и страницы 69 учебного пособия «Фурье-оптика, часть 1. Световые волны и сигналы» (Черемисин А.И., СПб.: Изд. СПбГУКиТ, 2012. - 340 с. УДК 535, ББК 22.34) (далее – [8]);;

9. Распечатка титульного листа, страниц 93 и 99 научной работы Иваницкого А.М., Рожновского М.В. «Компенсация потерь в линиях с частотно-зависимыми параметрами R и G с помощью экспофункциональных сигналов» (далее – [9]);;

10. Распечатка из сети Интернет страниц интернет-сайта «Паяльник» на 2 листах (далее – [10]);;

11. Копия экспертного заключения ФГУП НИИ Радио от 05.09.2012 за №095/4382 на 1 листе (далее – [11]).

Что касается источника информации [11], то он идентичен Закл^ючению, представленному на заседании коллегии 06.09.2016.

Коллегия для установления изменяет ли заявку на полезную модель по существу замена признака в формуле полезной модели «сигнал П-образной формы» на признак «сигнал прямоугольной формы», проанализировала доводы и источники информации, приведенные, в том числе, в дополнительных материалах от 18.09.2015.

В отношении источников информации [1] и [10] необходимо отметить следующее.

Источники [1] и [10] не могут быть включены в уровень техники, поскольку они получены в электронном виде - через Интернет и не содержат документально подтвержденную дату публикации. Кроме того, дата, приведенная в левом верхнем углу данных источников - 03.06.2015, является датой публикации позже даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. Также в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 22.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным

образом сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставшими общедоступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Источник [2] также не может быть включен в уровень техники, поскольку на нем, в том числе на титульном листе, отсутствует какая-либо дата публикации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

В отношении остальных представленных источников необходимо отметить, что в них, в частности, содержится следующая информация:

Источник [3] – приводятся параметры импульса и определение частного случая последовательности прямоугольных импульсов – меандра;

Источник [4] – содержится перевод с русского на английский язык выражений «П-образный» и «прямоугольный» применительно к понятию «импульс»;

Источник [5] – содержится перевод с английского на русский язык выражений «square pulse» - «прямоугольный импульс, П-образный импульс», «square-wave signal» - «прямоугольный сигнал, П-образный сигнал». Анализ данного источника показал, что он представляет собой англо-русский и русско-английский

словарь департамента армии США, изданный в 1958 году. При этом у коллегии нет возможности убедиться, что источник [5] является изданием, прошедшим рецензирование Российской академии наук с целью соотнесения смыслового содержания, вкладываемого заявителем в признаки «сигнал прямоугольной формы» и «П-образный сигнал» со смыслом, используемым в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель и, следовательно, включение данного источника в уровень научно-технических знаний вызывает сомнение;

Источники [6], [7] – содержится выражение «одиночного П-образного (прямоугольного) импульса» безотносительно к понятию «сигнал прямоугольной формы»;

Источник [8] – на рис. 2.2. представлен «биполярный П-образный сигнал (меандр)» безотносительно к понятию «сигнал прямоугольной формы»;

Источник [9] – на рис. 9 представлен «П-образный сигнал» безотносительно к понятию «сигнал прямоугольной формы»;

Источник [11] – содержится заключение эксперта в ответ на вопрос, являются ли идентичными признаки «П-образный сигнал», который использован в тексте первоначальных материалов заявки №2008138631 на выдачу патента на изобретение и признак «сигнал прямоугольной формы», который использован в тексте описания изобретения к патенту РФ №2402862.

В отношении указанного заключения [11] следует отметить, что оно составлено, в том числе, на основании сведений, содержащихся в заявке РФ №2008138631, а также сведений, которые использованы в тексте описания изобретения к патенту РФ №2402862. Кроме того, при анализе текста заявки РФ №2008138631 и текста описания изобретения к патенту РФ №2402862 использовался источник [5], достоверность перевода которого вызывает сомнение. При этом иных источников информации, на основании которых составлено указанное заключение, лицом, подавшим возражение, не представлено.

Необходимо отметить, что подтверждение вывода о том, что указанные в источнике [11] признаки не являются идентичными, находит отражение в решении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-105342/12-51-958 от 27.12.2012 в отношении заявки №2008138631 и патента РФ №2402862.

Таким образом, представленные источники не содержат подтверждения вывода об идентичности признаков «сигнал прямоугольной формы» и «сигнал П-образной формы».

В дополнение к изложенному, коллегия считает необходимым отметить следующие:

«Импульс электрический – кратковременное скачкообразное изменение электрического напряжения или силы тока. Импульсы электрические постоянного тока или напряжения (однополярные), не содержащие ВЧ колебаний, называются видеоимпульсами. Они могут иметь разную форму, характеризуются амплитудой, длительностью импульса, длительностями фронта и спада и другими параметрами. Периодическая последовательность видеоимпульсов характеризуется частотой повторения и скважностью. Длительность видеоимпульсов составляет от долей с до десятых долей нс» (Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Москва, Научное издательство «Большая российская энциклопедия», 2000 (далее [12]), с. 185).

«Сигнал – знак, физический процесс (или явление), несущий сообщение (информацию) о каком-либо событии, состоянии объекта наблюдения либо передающие команды управления, оповещения и т.д. Сигналы могут преобразовываться (без изменения содержания сообщения) из одного вида в другой, например непрерывные – в дискретные (квантование сигнала), звуковые – в электрические, электрические – в световые» ([12], с. 483).

Из вышеуказанного следует, что признак «сигнал» является более общим понятием, чем признак «импульс», поскольку сигнал может включать в себя несколько импульсов (в том числе, однополярных или биполярных), в том числе

представляющих собой меандр (при определенных условиях, как это, например, указано в источнике [3]). При этом выражение «П-образной формы» используется для характеристики импульсов, т.е. кратковременных отклонений от постоянного значения. Однако признак «сигнал прямоугольной формы» может характеризовать как сигнал, состоящий из одного импульса большой продолжительности и малой амплитуды или большой амплитуды и малой длительности (в принятом масштабе), так и сигнал, состоящий из нескольких импульсов прямоугольной формы, не похожий по форме на букву «П».

Таким образом, признаки «сигнал П-образной формы» и «сигнал прямоугольной формы» не являются идентичными, что не подтверждает мнения одного из заявителей.

Указанный подход отражен и в источниках информации, представленных заявителем, а именно [4], [6] - [7].

Кроме того, из сведений, содержащихся в первоначальных материалах заявки (в частности, на с. 1 описания указано: «Термин «электронный ошейник применяется при обозначении группы электронных ошейников для дрессировки (также встречаются названия «импульсный ошейник»)», «этот ошейник производит на собаку электрическое импульсное воздействие с различной интенсивностью и продолжительностью», «Длительность импульса, частота импульса и форма сигнала являются главными определяющими факторами возможного отклика собаки»), можно сделать вывод о том, что в качестве сигнала, посредством которого осуществляют воздействие на собаку, используется электрический импульс, описываемый параметрами, характерными для электрических импульсов, как это раскрыто в источнике [12].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.06.2016, и решение об отзыве заявки на полезную модель 2015120233/13(031226) оста-

ВИТЬ В СИЛЕ.