

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 28.08.2012, поданное Государственным унитарным предприятием «Кизлярский коньячный завод» Комитета Правительства РД по виноградарству и алкогольной промышленности «Дагвино», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №466125, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010737455 с приоритетом от 22.11.2010 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 10.07.2012 за №466125 на имя ООО "ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КИЗЛЯРСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ВИНODEЛЬЧЕСКОЙ, ПИВОВАРЕННОЙ, БЕЗАЛКОГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И НАПИТКОВ», Москва (далее – правообладатель).

Как следует из описания, приведенного в заявке, оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки, включающей прямоугольник с выпуклым в виде полуокружности верхним основанием, под которым расположен портрет героя Отечественной войны 1812 года генерала Багратиона Петра Ивановича, обрамленный окружностью и венком из ветвей дуба. Над изображением генерала Багратиона в промежутке между дубовыми ветками выполнена надпись «БАГРАТИОН». Под изображением генерала Багратиона

расположен прямоугольник с красным прямоугольником в центре, над которым расположено слово «Мой».

Знак охраняется в золотистом, красном, коричневом, желтом, черном цветовом сочетании.

В Палату по патентным спорам 28.08.2012 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку в отношении товара 32 класса МКТУ: «пиво» и всех товаров 33 класса МКТУ она вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и противоречит общественным интересам.

Лицо, подавшее возражение, считает себя заинтересованным лицом в подаче данного возражения, поскольку является производителем алкогольных напитков, при оформлении которых используется словесно-изобразительная композиция в виде портрета генерала Багратиона в обрамлении венка из дубовых листьев. Кроме того, лицо, подавшее возражение, является единственным производителем бренди (коньяка) «БАГРАТИОН» с 1994 года.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый комбинированный товарный знак, доминирующим элементом которого является словесно-изобразительная композиция с портретом генерала Багратиона и словом «БАГРАТИОН», способен ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, поскольку указанная композиция представляет собой обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, для индивидуализации своей продукции, в частности, бренди и водки, еще с конца прошлого столетия.

В подтверждение своей позиции лицом, подавшим возражение, были представлены соответствующие материалы, включающие общедоступные источники информации, справки, учетные записи, дипломы выставок, которыми награждался бренди «БАГРАТИОН», произведенный лицом, подавшим возражение, в период с 1995 по 2006 год, и другие документы, из которых следует, что алкогольная

продукция, маркированная изображением генерала Багратиона и его именем, может ассоциироваться только с ГУП «Кизлярский коньячный завод».

Помимо бренди «БАГРАТИОН», технология которого была разработана в 1994 году, когда начался его массовый выпуск, и который является визитной карточкой предприятия, словесно-изобразительная композиция в виде портрета генерала Багратиона и его имени используется лицом, подавшим возражение, на этикетках бренди «Юбилейный», «Три звездочки», «Пять звездочек», водки «Кизлярка» и других напитков, а также на официальном сайте лица, подавшего возражение, на сопроводительной документации и в рекламе продукции.

В возражении отмечено, что лицо, подавшее возражение, до 2008 года использовало на своей продукции товарный знак по свидетельству №145737 с приоритетом от 01.06.1995, представляющий собой портретное изображение генерала Багратиона в круге, являясь его правообладателем. Однако, как указано лицом, подавшим возражение, в результате недобросовестных действий руководства предприятия этот товарный знак был уступлен в 2008 году физическому лицу, а затем, в результате серии уступок, другим лицам, последнее из которых (ООО «РосДагИнвест») отказалось от правовой охраны товарного знака по свидетельству №145737. Впоследствии договор отчуждения, заключенный с ГУП «Кизлярский коньячный завод», был признан недействительным. Аналогичная ситуация сложилась и с другими товарными знаками, правообладателем которых являлось лицо, подавшее возражение, и которые включали в себя не только изображение генерала Багратиона и его имя, но и характерные для этикеток рисунки орнаментального характера.

Лицом, подавшим возражение, было отмечено, что ни один из правообладателей оспариваемого товарного знака никогда не производил товары 33 класса МКТУ, указанные в перечне регистрации.

Лицо, подавшее возражение, полагает также, что введение потребителя в заблуждение относительно производителя товаров влечет за собой нарушение интересов потребителя и, соответственно, нарушает общественные интересы.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №466125 недействительной в отношении всех товаров 33 класса МКТУ и части товаров 32 класса МКТУ: «пиво».

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- копия технологической инструкции по производству марочного коньяка группы КС «БАГРАТИОН» ТИ 10 РФ 2832919 – 40 – 94, введенной 08.12.1994 [1];
- копии страниц издания «Виноград и вино России», 1995 [2];
- копии страниц издания «Коньяки России», 2004 [3];
- копии страниц издания «История виноградарства и виноделия России», 2009 [4];
- копии страниц журнала «Виноделие и Виноградарство» №3, 2002 [5];
- копия статьи из газеты «Дагестанская правда» от 28.09.2001 [6];
- копия статьи «Кизлярский коньячный завод» от 14.11.2002, опубликованной на сайте <http://pey.narod.ru/drink/ruscog/rcog0401.html> [7];
- копия страниц издания «Кизлярский коньячный завод-120 лет труда и славы» [8];
- копия страниц журнала «БОСС» №8/2002 спецвыпуск [9];
- копии учетных записей за 1991, 1992, 1993, 1997, 1998, 2011 [10];
- копии справок Комитета по виноградарству и регулированию алкогольного рынка Республики Дагестан «ДАГВИНО» [11];
- копии дипломов и грамот [12];
- результаты поисковых запросов в сети Интернет по обозначению «коньяк «Багратион» [13];
- сведения с официального сайта лица, подавшего возражение www.kizlear-cognac.ru [14];
- копии упаковки продукции и документации, этикеток [15];
- информация о домене KIZLYAR-COGNAC.RU по данным WHOIS.NIC.RU [16];

- копии публикаций товарных знаков №№145737, 274161, 272215, 274160, 304629 [17];
- сведения об ООО «КизлярРосДагИнвест» [18];
- сведения об ООО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КИЗЛЯРСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ВИНODEЛЬЧЕСКОЙ, ПИВОВАРЕННОЙ, БЕЗАЛКОГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И НАПИТКОВ» [19];
- копия устава ООО «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КИЗЛЯРСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ВИНODEЛЬЧЕСКОЙ, ПИВОВАРЕННОЙ, БЕЗАЛКОГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И НАПИТКОВ» [20].

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный в установленном порядке, представил отзыв по мотивам возражения.

Доводы отзыва сводятся к следующему:

- в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «БАГРАТИОН» и портрет П.И. Багратиона, согласно заключению специалиста – патентного поверенного Российской Федерации В.А. Ржевцева, занимает не доминирующее, как ошибочно полагает лицо, подавшее возражение, а периферийное положение;
- анализ словесного элемента «БАГРАТИОН» и портрета П.И. Багратиона по свидетельству №466125 показывает отсутствие в нем сведений, способных ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его производителя;
- соответствие оспариваемого товарного знака требованиям, изложенным в пунктах 1-7 статьи 1483 Кодекса, было подтверждено в ходе проведения экспертизы, предшествующей регистрации товарного знака;
- результаты социологического исследования, подготовленного ВЦИОМ на основании результатов опроса потребителей алкоголя в октябре 2012 года, опровергают мнение лица, подавшего возражение, о том, что продукция, маркированная портретным изображением генерала П.И. Багратиона в круге, ассоциируется у потребителя исключительно с ГУП «Кизлярский коньячный завод», напротив, в ходе опроса было выявлено отсутствие у потребителя алкогольной продукции подобных ассоциаций;

- указанное подтверждается и результатами социологического исследования, проведенного Московским институтом открытого образования;

- довод лица, подавшего возражение, о длительном и добросовестном использовании товарных знаков по свидетельствам №№145737, 274160, 272215 невозможно анализировать в рамках данного рассмотрения, так как действие данных товарных знаков прекращено 04.05.2009, а сами знаки были уступлены ГУП «Кизлярский коньячный завод» по договору об отчуждении исключительного права другому лицу (ИП Б.В. Григорьянцу) 17.03.2008;

- довод лица, подавшего возражение, о том, что товарные знаки по свидетельствам №№145737, 272215, 273546, 274160, 274161, ранее принадлежащие лицу, подавшему возражение, являются исключительными по своей оформительской составляющей и связаны в сознании потребителя исключительно с лицом, подавшим возражение, опровергаются этикетками, которые использовались также Арендным предприятием «Ленинградский винный завод» ПАПО Дагвино Госагропрома СССР, АООТ «ДАГВИНО», ЗАО ВКЗ «ДАГВИНО», ООО ВКЗ «Кизлярский», ОАО «Уржумский спиртзавод»;

- лицо, подавшее возражение, использовало при производстве своей продукции изображение П.И. Багратиона одновременно с его фамилией посредством заключения лицензионных договоров с правообладателем товарных знаков, включающих это изображение, при этом правообладатель предпринимал меры по продвижению данных товарных знаков, в связи с чем им были понесены значительные материальные затраты, а приобретенная известность знаков является заслугой не производителя товаров, а правообладателя товарных знаков, которыми маркируется данная продукция;

- эскизы этикеток, созданные в 1990 году художником Илюхиным Б.С., были переданы им Ленвинзаводу и ЗАО ВКЗ «Дагвино» для маркировки трехлетних и пятилетних коньяков, а сами этикетки используются с конца 1990 года до настоящего времени;

- довод лица, подавшего возражение, о том, что правообладатель не является производителем продукции, для индивидуализации которой используется

оспариваемый товарный знак, не может быть принят во внимание, поскольку действующее законодательство не содержит норм права, которые бы обязывали владельца исключительного права на товарный знак являться производителем продукции, которая им маркируется, данное обстоятельство не может являться основанием для прекращения правовой охраны товарного знака;

- под контролем правообладателя производится водка «Багратион. Протокольная Серия» и настойка «Багратион. Протокольная серия», разработана технологическая инструкция на производство пива;

- довод о том, что лицо, подавшее возражение, лишилось товарного знака по свидетельству №145737, содержавшего изображение П.И. Багратиона, не является основанием для прекращения правовой охраны оспариваемого товарного знака, кроме того, являясь лицензиатом, оно длительное время оплачивало лицензионные платежи на использование товарных знаков, содержащих данное изображение;

- продав товарные знаки, лицо, подавшее возражение, отказалось от их истории, их репутации и их известности, а, заключив лицензионные договоры на их использование, подтвердило легитимность и законность правопреемства;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака на имя правообладателя влечет за собой нарушение общественных интересов, не подтверждено материалами возражения;

- ссылка лица, подавшего возражение, на правопреемство с Унитарным дочерним предприятием «Кизлярский коньячный завод», является неправомерной, поскольку последнее было ликвидировано Постановлением Администрации города Кизляр №37/1 от 20.02.2001г., а ликвидация юридического лица влечет за собой его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам;

- портрет Багратиона П.И. и словесный элемент «БАГРАТИОН» не может указывать на место производства товаров, поскольку неподтвержденный и малоизвестный факт рождения П.И. Багратиона в г. Кизляр не может вводить в заблуждение потребителей, а сам генерал Багратион ассоциируется, прежде всего, с войной 1812 года, Наполеоном и княжеским грузинским родом.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №466125 в полном объеме.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- копии уставных и учредительных документов [21];
- копия отчета ВЦИОМ «Определение мнения респондентов о производителе алкогольной продукции под товарными знаками «Багратион», выполненного по свидетельству №410345, и «Багратион», выполненного по свидетельству №415681», Москва, 2012 [22];
- копия отчета по результатам социологического исследования, проведенного на базе Московского института открытого образования «Мнение потребителей алкоголя о возможных ассоциациях и возможном потреблении алкоголя под тестируемым изображением этикетки, внутренний порядковый номер 103»[23];
- распечатка с официального сайта Роспатента товарного знака по свидетельству №379026 [24];
- копии лицензионных договоров №1ЛД08 от 18 декабря 2008 и №2ЛД09 от 01.07.2009 [25];
- копии документов, подтверждающих меры, предпринимаемые по продвижению товарных знаков и понесенные в связи с этим затраты [26];
- копии эскизов, послуживших основой для создания этикеток [27];
- копия нотариально заверенного заявления художника Б.С. Илюхина [28];
- копия письма генерального директора ЗАО «ВКЗ Дагвино» от 07.11.2012 с образцами этикеток [29];
- копии писем, адресованных руководителю ООО «ЦК НИИ ВПБП» и ООО «Багратион» [30];
- копии билетов на концерт «Русская филармония и Wiener Concert Verein в Москве. Шедевры венской классики» в Московском Международном Доме Музыки [31];

- копия технических условий ТУ 9184-037-55010103-11 «ПИВО», экспертное заключение №241-15-11 от 15.11.2011 на технические условия, копии этикеток для пива «БАГРАТИОН». Протокольная серия [32];
- копия решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.04.2009 по делу №А15-610/2009 [33];
- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о ГУ «КОМИТЕТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН ПО ВИНОГРАДАРСТВУ И АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» [34];
- копия Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу №А32-17472/2010 от 28.04.2011 по иску к ООО «Агатис» с приложениями [35];
- письма ГУВД по Нижегородской области с определениями об истребовании сведений по делам об административных правонарушениях [36].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (22.11.2010) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно пункту (2.5.2) Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и.т.п.

При этом следует отметить, что признаки, приведенные в пункте (2.5.2) Правил, не являются исчерпывающими.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки, характерной для оформления алкогольных напитков. Доминирующее положение, играющее основную индивидуализирующую роль в композиции оспариваемого товарного знака, занимает портрет героя Отечественной войны 1812 года генерала Багратиона, обрамленный окружностью и венком из ветвей дуба. Над изображением генерала Багратиона в промежутке между дубовыми ветками выполнена надпись «БАГРАТИОН».

Вывод о доминировании в композиции оспариваемого товарного знака изображения портрета Багратиона обусловлен тем обстоятельством, что именно этот элемент композиции запоминается в знаке, и именно на нем акцентируется внимание потребителя.

Согласно материалам, представленным лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака, вышеуказанная композиция воспроизводит обозначение, используемое в составе этикеток на алкогольную продукцию, включая коньяки (бренди), производимую ГУП «Кизлярский коньячный завод».

Представленные документы [1] – [14] показывают, что Кизлярский коньячный завод производит легендарные коньяки и успешно продолжает свою историю,

которая началась в 1885 году. К Олимпийским играм 1980 года Кизлярскому коньячному заводу было предложено изготовить новую марку коньяка - «Олимпийский», группы «КС». Для этой цели в дубовые бочки уже был заложен коньяк. Однако идея развития не получила, и спустя 10 лет из этого материала был приготовлен коньяк «БАГРАТИОН». Марка коньяка «БАГРАТИОН» была утверждена в 1994 году [1], с этого же года было начато его производство. Высокое качество коньяка подтверждено многочисленными дипломами и наградами многочисленных выставок и конкурсов, в том числе международных [12]. При этом в каждом дипломе или свидетельстве в качестве производителя указан «Кизлярский коньячный завод».

Как следует из справки [11] словесно-изобразительная композиция с изображением генерала Багратиона использовалась Кизлярским коньячным заводом с 1991 на этикетках и упаковках всего ассортимента выпускаемой алкогольной продукции.

До 2008 года Кизлярский коньячный завод являлся правообладателем товарного знака, на котором изображен портрет генерала Багратиона в круге, по свидетельству №145737 с датой приоритета 01.06.1995.

Таким образом, за долгие годы у потребителя могла сформироваться ассоциативная связь между изображением генерала Багратиона и производителем алкогольной продукции в лице Кизлярского коньячного завода. Несмотря на то, что в дальнейшем Кизлярский коньячный завод использовал на своей продукции товарный знак с изображением генерала Багратиона по свидетельству №376026 на основании лицензионного договора, заключенного с правообладателем, у потребителя никакой ассоциативной связи с правообладателем этого знака не возникало, поскольку коньяк, маркированный обозначением с использованием изображения генерала Багратиона, по-прежнему производился на Кизлярском коньячном заводе, при этом правообладатель предпринимал действия по продвижению этой продукции на российском рынке, что дополнительно способствовало укреплению ассоциативной связи между производителем и его продукцией, маркированной обозначением с изображением генерала Багратиона.

Об информированности российских потребителей о продукции Кизлярского коньячного завода, маркированной этикетками, содержащими изображение генерала «Багратиона», свидетельствуют публикации [2] – [9].

Следует отметить, что лицо, подавшее возражение, располагается на той же территории, в тех же производственных помещениях, имеет тот же адрес: г. Кизляр, ул. Орджоникидзе, д.60, что и Кизлярский коньячный завод. Кроме того, лицо, подавшее возражение, сохраняет в своем фирменном наименовании название этого завода и кадровый состав специалистов, много лет проработавших на Кизлярском коньячном заводе, в силу чего имеет все основания восприниматься как продолжатель традиций этого завода.

Несмотря на то, что организационно-правовая форма завода неоднократно менялась, Кизлярский коньячный завод в сознании потребителей всегда ассоциировался с производителем высококачественных алкогольных напитков, в том числе бренди «БАГРАТИОН» и других напитков, маркированных обозначением с использованием портрета генерала Багратиона.

Кроме того, представленные в возражении сведения [2] – [15] позволяют сделать вывод о том, что композиция с изображением генерала Багратиона, благодаря устойчивой ассоциативной связи с продукцией Кизлярского коньячного завода, стала восприниматься как его визитная карточка.

Таким образом, имеются все основания для вывода о том, что на дату подачи заявки № 2010737455 обозначение с использованием изображения генерала Багратиона получило известность на территории Российской Федерации как маркировка алкогольной продукции, производимой известным в России Кизлярским коньячным заводом.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству № 466125 в отношении алкогольных напитков (товары 33 класса МКТУ и товар 32 класса МКТУ «пиво») на имя правообладателя способна ввести в заблуждение потребителя относительно производителя товаров, что не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается результатов социологического исследования [22], представленного правообладателем, то его результаты не могут быть признаны убедительными по следующим причинам.

Целью исследования являлось определение мнения респондентов – потребителей алкогольной продукции о производителе алкогольной продукции под товарными знаками №410345 и №415681. То есть данное исследование не имеет отношения к оспариваемому товарному знаку по свидетельству №466125, кроме того, данное исследование проводилось в 2012 году, в то время как дата приоритета оспариваемого товарного знака – 22.11.2010.

Вместе с тем, следует отметить, что достоверность данного исследования вызывает сомнения, поскольку опрос проводился среди потребителей алкогольной продукции, из которых только 13,4% покупали крепкий алкоголь раз в неделю или несколько раз в месяц. Остальные респонденты либо вообще не покупают крепкий алкоголь (29,9%), либо покупают его раз в полгода и реже (21,7%), раз в два-три месяца или раз в месяц (33,1%). Кроме того, исследование не содержит данных о том, какому количеству из опрошенных вообще знакомы товарные знаки, являющиеся предметом данного исследования, и коньяки, маркированные этими знаками. Наибольший процент опрошенных на вопрос, какая компания является производителем алкогольного напитка «БАГРАТИОН», указали на грузинские предприятия, в названии которых присутствует слово «Багратиони», т.е. в отсутствие знания о существовании коньяков, маркированных товарными знаками по свидетельствам №№410345, 415681, респонденты выбирали производителя с созвучным названием. Исследование также не содержит никакой информации о том, знаком ли респондентам правообладатель оспариваемого товарного знака в качестве производителя алкогольной продукции.

Аналогичные данные содержатся и в опросе [23]. Так, лишь 13,2 % от общего количества опрошенных покупают крепкий алкоголь хотя бы раз в неделю и чаще, несколько раз в месяц, и лишь 12,6 % потребляют алкоголь раз в неделю и чаще, тогда как либо не пьют совсем, либо потребляют один или несколько раз в год – 54,3 % от общего числа опрошенных. Необходимо также отметить, что при проведении

указанного опроса респондентам демонстрировалась этикетка, иная, чем оспариваемый товарный знак, что не позволяет соотнести результаты отчета [23] с товарным знаком по свидетельству № 466125. Кроме того, исследование не содержит данных о том, какому количеству из опрошенных вообще знакомы товарные знаки, являющиеся предметом данного исследования, и коньяки, маркированные этими знаками. На вопрос, какая компания является производителем алкогольного напитка, маркированного демонстрируемым изображением, было предложено 11 вариантов ответов, при этом правообладатель не включен в данный список и ни один из вариантов не набрал более 6,6 %, т.е. в отсутствие знания о существовании коньяков, маркированных демонстрируемым изображением, респонденты выбирали производителя наугад. Исследование также не содержит никакой информации о том, знаком ли респондентам правообладатель оспариваемого товарного знака в качестве производителя алкогольной продукции.

Представленные правообладателем материалы [27-28], свидетельствующие о том, что эскизы этикеток, которыми маркировалась алкогольная продукция Кизлярского коньячного завода, были созданы в 1990 году художником Б.С. Илюхиным для Ленинградского винного завода (позднее ЗАО ВКЗ «Дагвино»), не опровергают доводы возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно производителя алкогольной продукции, поскольку правообладателем товарных знаков, в основу которых были положены эти эскизы, до 2008 года являлось ГУП «Кизлярский коньячный завод». Кроме того, вопрос об авторстве этикеток не является предметом данного рассмотрения.

Информация, приведенная в письме генерального директора ЗАО «ВКЗ Дагвино» [29], о размещении портрета Багратиона на алкогольной продукции, не дает представления о количестве произведенного коньяка, этикетки которого содержат портрет Багратиона, поскольку относятся к общему количеству ординарных и пятилетних коньяков, произведенных предприятием с 1990 по 2012 год, маркированных различными этикетками, содержащими, помимо портрета Багратиона, монограмму директора завода «СНС» и изображение горного тура на

щите с подписью «Дагвино». При этом этикетки, на которые ссылается правообладатель, в основе своей композиции содержат товарные знаки, правообладателем которых до 2008 года являлось ГУП «Кизлярский коньячный завод».

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №466125 противоречит общественным интересам, коллегия отмечает, что ни само возражение, ни приложенные к нему материалы не содержат аргументов и фактов, позволяющих отнести оспариваемый товарный знак к данной категории. В тексте возражения указано только на нарушение общественных интересов как последствие введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, что является субъективным умозаключением лица, подавшего возражение. В связи с этим коллегия считает соответствующий мотив возражения недоказанным.

От правообладателя оспариваемого товарного знака 16.11.2012 поступило особое мнение на решение коллегии по рассмотрению возражения от 28.08.2012, в котором изложены аргументы, повторяющие по существу доводы отзыва правообладателя. Кроме того, в особом мнении указано на то, что в Пермском крае расследуется уголовное дело №549, возбужденное 05.03.2012 по части 2 статьи 371.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту использования заведомо поддельных специальных марок, защищенных от подделки, путем нанесения на бутылки алкогольной продукции в целях ее дальнейшей реализации. При этом отмечено, что принятие решения о прекращении охраны оспариваемого товарного знака серьезно затруднит ход следствия в части производства и оборота контрафактной продукции, а также откроет границы для неконтролируемого производства и оборота указанной продукции на территории Российской Федерации. В корреспонденции от 18.12.2012 приведена информация о возбуждении уголовного дела в отношении О.В. Левкеева и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 180 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с указанным следует отметить, что приведенная информация об уголовном деле не относится к критериям охраноспособности товарного знака, регламентированным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем не может быть соотнесена с рассматриваемым возражением.

Что касается остальных доводов особого мнения, то они рассмотрены в тексте данного заключения и не требуют дополнительной оценки.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам

пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 28.08.2012 и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 466125 в отношении товаров 32 класса МКТУ «пиво» и всех товаров 33 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.