

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.12.2011 от ООО «МеллеРуссЛандия» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 83058, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 83058 на группу полезных моделей «Перегородка для упаковочной коробки и упаковка для укладки бутылок на линиях автоматического розлива с этой перегородкой» выдан по заявке №2009108981/12 с приоритетом от 13.03.2009 на имя Фрейдина Семена Григорьевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Перегородка для упаковочной коробки, предназначенной для укладки бутылок на линиях автоматического розлива, содержащая выполненные из картона пластины с прорезями на расстоянии друг от друга, на одних из которых прорези выполнены от нижней кромки в направлении к верхней, а в других - от верхней в направлении к нижней, при этом одни из пластин расположены перпендикулярно другим и вставлены в прорези других пластин для формирования пересечением пластин решетки с

ячейками для размещения круглых в поперечном сечении бутылок, отличающаяся тем, что в крайних ячейках решеток ширина стенок, образованных по крайней мере одними однонаправленно расположенными пластинами, выполнена не менее половины диаметра большего поперечного сечения бутылки и не более диаметра этого сечения.

2. Упаковка для укладки бутылок на линиях автоматического розлива, содержащая картонный упаковочный ящик с открываемыми сверху клапанами для верхней загрузки бутылок, перегородку, выполненную из картонных пластин с прорезями на расстоянии друг от друга, на одних из которых прорези выполнены от нижней кромки в направлении к верхней, а в других - от верхней в направлении к нижней, при этом одни из пластин расположены перпендикулярно другим и вставлены в прорези других пластин для формирования пересечением пластин решетки с ячейками для размещения круглых в поперечном сечении бутылок, отличающаяся тем, что в крайних ячейках решетки ширина стенок, образованных по крайней мере одними однонаправленно расположенными пластинами, выполнена не менее половины диаметра большего поперечного сечения бутылки и не более диаметра этого сечения».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU № 70861, опубл. 20.02.2008 (далее – [1]);
- письмо группы компаний «Русский алкоголь» исх. № 09/437 от 07.11.11 с приложением чертежей на 5 л. (далее – [2]);
- договор поставки № 279-2 от 28.08.2008 со спецификацией на поставку № 1 от 28.08.2008 (далее – [3]);
- технологическая карта 1457.30 от 28.08.2008 на 2л. (далее – [4]);
- технологическая карта 1457.01 от 28.08.2008 на 1л. (далее – [5]);

- технологическая карта 1457.00 от 28.08.2008 на 1л. (далее – [6]);
- товарная накладная № 1730 от 30.10.2008 (далее – [7]);
- товарная накладная № 1814 от 13.11.2008 (далее – [8]);
- технологическая карта 1510.30 от 12.01.2009 на 2л. (далее – [9]);
- технологическая карта 1510.0 от 12.01.2009 на 2л. (далее – [10]);
- договор поставки № 309-2 от 17.12.2008 со спецификацией № 1 от 17.12.2008 (далее – [12]);
- технологическая карта 1521.30 от 26.12.2008 на 1л. (далее – [13]);
- технологическая карта 1555.30 от 27.02.2009 на 1л. (далее – [14]);
- товарная накладная № 237 от 04.03.2009 (далее – [15]);
- доверенность от 18.06.07 (далее – [16]);
- товарная накладная № 65 от 26.01.2009 (далее – [17]);
- Ефремов Н.Ф., Тара и ее производство, М., 2001, с. 223,233 (далее – [18]);
- ГОСТ 9142 – 90 «Ящики из гофрированного картона. Общие технические условия», М., ИПК Издательство стандартов, дата введения 01.01.92 (далее – [19]);
- ГОСТ 22702 – 96 «Ящики из гофрированного картона для бутылок с пищевыми жидкостями, поставляемыми на экспорт. Технические условия», Минск, Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации, ИПК Издательство стандартов, 1998 (далее – [20]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту такие вспомогательные средства, как решетки, делящие внутренний объем тары на ячейки, соответствующие наружным размерам упаковываемой продукции, были широко известны, например, из ГОСТов [19] и [20].

Лицо, подавшее возражение считает, что из таблиц, приведенных в ГОСТе [20] следует, что длина продольных и поперечных перегородок решетки меньше, чем внутренняя длина/ширина ящика для бутылок, в который устанавливается решетка, т.е. ширина стенок в крайних ячейках

решетки меньше диаметра бутылки.

При этом в возражении отмечено, что использование в полезной модели по оспариваемому патенту иной системы исчисления (привязки длины перегородок к диаметру бутылки), в отличие от устоявшегося в данной области способа исчисления (привязки длины перегородок к внутренним размерам ящика) не может являться основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту не известной из уровня техники.

В возражении подчеркнуто, что признак полезной модели по оспариваемому патенту: «в крайних ячейках решетки ширина стенок, образованных по крайней мере одними однонаправлено расположенными пластинами, выполнена не менее половины диаметра большего поперечного сечения», является несущественным. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что объектом полезной модели является тара, предназначенная для упаковки бутылок, при этом используемая в ящике решетка в любом случае должна разделять собой бутылки, защищая продукцию от повреждения и потерь. В том случае, если ширина стенок в крайних ячейках решетки будет выполнена менее половины диаметра бутылки, такая решетка не будет выполнять функцию вспомогательного упаковочного средства, т.к. не будет разделять бутылки и защищать продукцию от повреждения, т.е. вышеуказанное выполнение решетки продиктовано ее назначением (вспомогательного упаковочного средства).

В возражении отмечено, что из описания к патенту [1] известен ящик, предназначенный для упаковки бутылок, внутри которого установлена решетка, причем перегородки решетки не доходят до краев ящика, но при этом защищают бутылки от соприкосновения.

В возражении также отмечено, что ЗАО «ЛВЗ «Топаз» были получены чертежи [2], рекомендованные к применению поставщиком оборудования для розлива алкогольных напитков, в которых приводятся размеры продольных и поперечных перегородок, и данные характеристики совпадают с признаками полезной модели по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение также указывает, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, ЗАО «ЛАНДИА УПАК» производила и поставляла ящики, снабженные решетками, что подтверждают договоры [3] и [12], товарные накладные [7] - [8], [15],[17], технологические карты [4] - [6], [9] - [10], [13] - [14].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 13.01.2012 поступил отзыв на указанное возражение.

Доводы патентообладателя сводятся к следующему:

- в возражении отсутствует отдельное рассмотрение полезных моделей по каждому из двух независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту, вследствие чего трудно выявить какой из источников относится к конкретному независимому пункту;

- в материалах возражения не указано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, известное из одного источника информации;

- в ГОСТах лишь указано на применение решеток в ящиках для формирования индивидуальных ячеек для упаковываемой продукции, но нет указания на то, каким образом (пересечением, склеиванием или иным образом) решетка сформирована;

- из сведений ГОСТа [20] о том, что длины продольных и поперечных перегородок решеток меньше, чем внутренняя длина/ширина ящика, не следует, что ширина стенок в крайних ячейках решетки меньше диаметра бутылки;

- из описания к патенту на полезную модель [1] известна упаковка, состоящая из ящика и размещенной внутри него решетки, пластины которой не доходят до стенок ящика, однако, в данном документе отсутствуют сведения о нижнем пределе – не менее половины диаметра бутылки;

- чертежи, приложенные к письму [2], не могут быть приняты во внимание, поскольку не являются общедоступными источниками

информации;

- в письме [2] не указано, когда были переданы чертежи, кроме того, отсутствует акт передачи данных чертежей группе компаний «Русский алкоголь»;

- договоры, товарные накладные, технологические карты не подтверждают известности в результате использования средств, содержащих все существенные признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту, поскольку имеются нарушения в оформлении данных документов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.03.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом (1) пункта 2.1. Правил ПМ к устройствам относят конструкции и изделия.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом

полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.2.3. Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В формуле полезной модели по оспариваемому патенту для характеристики одного и того же изделия используются понятия перегородка и решетка. При этом вспомогательные упаковочные средства для упаковочных ящиков, выполненные в виде совокупности индивидуальных ячеек для штучного товара согласно ГОСТа [19] называются решетками (см. черт. 26 т 27 ГОСТа [19]), а под перегородкой понимают то, что отделяет одно от другого, является преградой, отделяющей какие-либо полости друг от друга (см. Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 1998, с.798). Таким образом, в данном случае корректно использовать понятие – решетка.

В качестве родового понятия, отражающего назначение в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента указана «перегородка для упаковочной коробки, предназначенной для укладки бутылок, на линиях автоматического розлива», а в независимом пункте 2 – «упаковка для укладки бутылок на линиях автоматического розлива». При этом назначением группы полезных моделей по оспариваемому патенту является решетка для упаковочной коробки и упаковка соответственно. Поскольку родовое понятие должно характеризовать назначение согласно подпункту (1) пункта 3.3.2.3. Правил ПМ, указание области применения упомянутых выше устройств - «для укладки бутылок на линиях автоматического розлива», не относится к родовому понятию, и в дальнейшем будет рассматриваться в качестве признака группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Здесь следует отметить, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит каких-либо конструктивных признаков, отражающих специфику использования группы полезных моделей по оспариваемому патенту именно для укладки бутылок, а не банок, пузырьков, и именно на линиях автоматического розлива. Отсутствие в формуле по оспариваемому патенту упомянутых признаков, говорящих об особенностях использования группы полезных моделей именно для укладки бутылок на линиях автоматического розлива, говорит о том, что данный признак является несущественным с точки зрения реализаций назначений указанной группы.

На основании описания к оспариваемой полезной модели невозможно установить существенность данного признака с точки зрения его влияния на указанные в данном описании технические результаты.

Так, в качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указано на снижение материалоемкости перегородки, повышение эффективности упаковки ликероводочных бутылок на конвейерных линиях автоматического розлива и повышение выхода качественного товара, а

также сохранение целостности бутылок и неповреждение этикеток. Однако, данные результаты не носят технического характера, поскольку не являются характеристикой какого-либо технического эффекта, явления или свойства согласно требованиям подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ.

В качестве задач, на решение которых направлена группа полезных моделей по оспариваемому патенту в описании к данному патенту указано на исключение непопадания перегородок внутрь коробок и уменьшение расхода материала картона для изготовления перегородки.

При этом в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о том, за счет чего снижается расход материала решетки, и какими техническими средствами данная задача решается.

Исходя из назначения решеток, как вспомогательных средств для упаковочных ящиков, специалисту в данной области техники понятно, что решетки должны иметь внешние размеры меньше внутренних размеров упаковочных ящиков, в которые они устанавливаются, но меньше настолько, чтобы в крайних рядах образовывались ячейки для штучного товара, которые обеспечивают сохранение его целостности.

Упаковка по независимому пункту 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, представляет собой упаковочный ящик с открывающимися сверху клапанами, в который установлена решетка по пункту 1 формулы данного патента. Поскольку совокупности признаков по первому и второму независимым пунктам формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличаются только наличием упаковочного ящика с открывающимися сверху клапанами во втором пункте формулы, проводить анализ отдельно по каждому из независимых пунктов указанной формулы нецелесообразно.

При этом в уровне техники имеются сведения об упаковочном ящике с помещенной внутри него решеткой, ставшие известными в результате использования данных изделий на территории Российской Федерации, что подтверждено документами [3] - [8].

Так, ЗАО «ЛАНДИА УПАК» был заключен договор поставки [3] с ООО «Масток» на товар: комплект гофроящик Т-22 с внутренними размерами 230х190х120 и решетка в сборе, что отражено в спецификации к данному договору [3]. Гофроящик четырехклапанный 230х190х120, Т-22 и решетка в сборе из пластин 185х95 (4 шт.) и пластин 225х95 (3 шт) для короба 230х190х120 были получены покупателем ООО «Масток» по товарным накладным [7] от 30.10.2008 и [8] от 13.11.2008. Таким образом, данные документы подтверждают, что ЗАО «ЛАНДИА УПАК» был передан комплект для упаковки товара в емкости из стекла, состоящий из упаковочного ящика с внутренними размерами 230х190х120, выполненного из гофрокартона Т-22, и решетки для этого упаковочного ящика, которая выполнена из пластин размером 185х95 (4 шт.) и пластин размером 225х95 (3 шт.).

При этом в качестве документа, из которого известны признаки комплекта: гофроящик Т-22 230х190х120 и решетка в сборе, представлены технологические карты ЗАО «ЛАНДИА УПАК» [4] - [6].

Из технологических карт [5] и [6] следует, что упаковочные ящики выполнены из картона, имеют открываемые сверху клапаны. Внутренние размеры ящиков составляют 230х190х120. В ящик вставляется решетка из картона, выполненная по технологической карте [4], имеющая размеры 225х185х95.

Решетка по технологической карте [4] образована из пластин размерами 185х95 и пластин размерами 225х95. Пластины имеют прорези размером 50мм, т.е. немного более половины высоты пластин, составляющей 95 мм.

При этом специалисту очевидно, что для того, чтобы сформировать решетку, нужно установить пластины одного размера перпендикулярно пластинам другого размера прорезями друг в друга.

При установке ящика с решеткой на горизонтальную поверхность в сформированной из пластин решетке будет такая же ориентация прорезей на

пластинах, как и в решетке по оспариваемому патенту, т.е у одних пластин прорези будут направлены от нижней кромки по направлению к верхней, а у других в направлении от верхней к нижней.

Здесь следует отметить, что вышеуказанная характеристика выполнения прорезей на пластинах в формуле по оспариваемому патенту также может быть отнесена только к пластинам в собранной решетке, установленной на горизонтальной поверхности, поскольку понятие верхней и нижней кромки пластин является условным и зависит исключительно от ориентации пластины с выполненными на ней прорезями.

Выбор длин прорезей пластин обеспечивает формирование устойчивой решетки одинаковой высоты (без перекосов).

Решетка в сборе образует ячейки (см. технологическую карту [4]), причем ширина стенок внутренних ячеек (не обращенных к стенкам ящика) 47 мм, что меньше ширины стенок крайних ячеек, одну или две из стенок которых образует упаковочный ящик (42мм у пластин размером 225х95 и 44 мм у пластин размером 182х95). Причем при установке решетки по технологической карте [4] в ящик по технологическим картам [5] или [6] будет исключено непопадание решетки внутрь упаковочного ящика, т.к. внутренние размеры ящика 230х190х120 больше размеров решетки 225х185х95, а размеры ширины стенок в крайних решетках обеспечивают отсутствие соприкосновения изделий в крайних решетках.

Формула группы полезных моделей по оспариваемому патенту содержит признак, сформулированный как: «в крайних ячейках решеток ширина стенок, образованных по крайней мере одними однонаправлено расположенными пластинами выполнена не менее половины диаметра большего поперечного сечения бутылки и не более диаметра этого сечения». Причем, согласно описанию к данному патенту, указанный признак с одной стороны обеспечивает исключение непопадание решетки внутрь упаковочного ящика, а с другой стороны должен предохранять бутылки от прямого ударного столкновения. При этом, несмотря на привязку ширины

стенок крайних решеток к диаметру бутылки, данный признак все же характеризует размеры решетки, т.е. размеры стенок в крайних ячейках решетки должны быть такими, чтобы она свободно входила в упаковочный ящик, при этом сохраняя изделия в крайних ячейках от соприкосновения.

Так, для специалиста очевидно, что, поскольку решетка является вспомогательным средством для упаковочных ящиков и предназначена для сохранения целостности размещенных в ее ячейках изделий, выполнение ширины стенок в крайних ячейках менее половины диаметра большего поперечного сечения бутылки приведет к соприкосновению бутылок, и возможности их повреждения. Выполнение ширины стенок в крайних ячейках не более диаметра поперечного сечения бутылки обусловлен требованием свободного помещения решетки внутрь ящика. Однако, без привязки размеров решетки к размерам упаковочного ящика вышеуказанная формулировка признака является некорректной.

Так, в независимом пункт 1 формулы оспариваемого патента заявлена решетка, как таковая, и только лишь выполнение ширины стенок в крайних ячейках решетки не менее половины диаметра большего поперечного сечения бутылки и не более диаметра этого сечения без привязки данного признака к внутренним размерам ящика, в который она установлена не будет обеспечивать сохранения целостности бутылок и неповреждение этикеток, т.к. ячейки в крайних рядах решетки могут быть образованы только стенкой или двумя стенками ящика и перегородками ячейки. Кроме того, сохранность целостности бутылок обеспечивается также и дном ящика, в который устанавливается решетка.

В независимом пункте 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту заявлена упаковка, состоящая из упаковочного ящика и решетки, однако при отсутствии в данном пункте формулы признака, характеризующего соотношение размеров решетки и упаковочного ящика, размеры упаковочного ящика могут быть любыми. При этом, если внутренние размеры ящика значительно больше размеров решетки, то

бутылки в крайних ячейках будут соприкасаться и биться, а если внутренние размеры ящика будут меньше размеров решетки, решетка не будет свободно помещаться в ящик.

В свете изложенного, важна не привязка ширины стенки в крайних ячейках к диаметру бутылка, а расстояние в крайних ячейках от стенки упаковочного ящика до противоположной параллельной стенки ячейки наряду с шириной стенки в крайних ячейках решетки. Признак: «в крайних ячейках решеток ширина стенок, образованных по крайней мере одним однонаправлено расположенными пластинами выполнена не менее половины диаметра большего поперечного сечения бутылки и не более диаметра этого сечения» описывает по существу те же упаковку и решетку, что и упаковочный ящик и решетка по технологическим картам [4]- [6], только не в привязке ее размеров к размерам ящика, а в привязке к размерам бутылки.

Исходя из изложенного, признак: «в крайних ячейках решеток ширина стенок, образованных по крайней мере одним однонаправлено расположенными пластинами выполнена не менее половины диаметра большего поперечного сечения бутылки и не более диаметра этого сечения», не может быть признан существенным.

Таким образом, все существенные признаки полезных моделей по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента присущи упаковочному ящику с решеткой, ставшими известными на территории Российской Федерации в результате их использования.

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Поскольку установлено, что полезные модели по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента не соответствуют условию патентоспособности «новизна», что подтверждено документами [3] - [8],

анализ других, указанных в возражении материалов, материалов не проводился.

В отношении доводов, содержащихся в «особом мнении», поступившем от патентообладателя, и касающихся материалов [1], [2], [9]-[20], можно отметить, что данные материалы не были использованы для оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». При этом документы [3] - [8]) были проанализированы выше в настоящем заключении.

Что касается конфиденциальности договора [3], то данный договор представлен лицом, подавшим возражение, для подтверждения факта продажи упаковочных ящиков в комплекте с решетками, а не как общедоступный источник информации, при этом он не анализировался в полном объеме. Кроме того, необходимо отметить, что коллегий палаты по патентным спорам принимаются к рассмотрению все материалы, приведенные в возражении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 06.12.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 83058 признать недействительным полностью.