

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 04.12.2013, поданное ООО «ИНВИВО», Краснодарский край, г.Абинск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.10.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012702408, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012702408 подано 01.02.2012 на регистрацию товарного знака на имя заявителя для товаров 01 класса МКТУ «препараты бактериальные; препараты биологические» и 05 класса МКТУ «фунгициды».

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «РИЗОПЛАН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 30.10.2013 было принято решение (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку воспроизводит название препарата «Ризоплан», который содержит в своем составе живые клетки бактерий *Pseudomonas* и представляет собой эффективное средство защиты от грибных и бактериальных

болезней зерновых, картофеля, овощных и плодовых культур, внедренное в практику службы защиты растений с 1990 года.

В сети Интернет на различных сайтах присутствует информация о данном препарате, включающая время разработки, свойства препарата, область его применения, и другие данные, однозначно ориентирующие потребителя на товары, предназначенные для защиты растений, в связи с чем заявленное обозначение «РИЗОПЛАН» не обладает различительной способностью в силу использования различными производителями для обозначения однородной продукции.

В заключении по результатам экспертизы приведены ссылки на сайты, где размещена вышеуказанная информация.

Кроме того, отмечено, что материалы, которые были представлены заявителем в ответ на уведомление экспертизы, не свидетельствуют о том, что заявленное обозначение «РИЗОПЛАН» у потребителей ассоциируется исключительно с товарами заявителя и в целом не содержат достаточного объема информации для признания заявленного обозначения обладающим различительной способностью.

В поступившем в палату по патентным спорам возражении от 04.12.2013 заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака и указал следующее:

- заявленное обозначение «РИЗОПЛАН» имеет фантазийный характер, что подтверждается его отсутствием в печатных специальных общедоступных словарно-справочных источниках и исключает возможность отнесения данного обозначения к обозначениям, указывающим на какие-либо препараты или вещества, при этом заключение по результатам экспертизы не содержит ссылки на заслуживающие доверие источники информации;
- в сознании потребителя может возникнуть представление о том, что слово «РИЗОПЛАН» образовано от греческого rhiza - корень и латинского planum - плоскость, поскольку на это обстоятельство указывает наличие в словарях ряда сложносоставных слов, содержащих эти части;

- обозначение «РИЗОПЛАН» не включен в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации (далее – Каталог), что противоречит статье 18 Закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» №109-ФЗ от 19.07.1997, поэтому предприятия, ссылки на которые приведены в заключении по результатам экспертизы, производят, распространяют и рекламируют товары, однородные заявленным товарам и маркированные обозначением «РИЗОПЛАН», незаконно;
- «Регламент применения пестицидов и агрохимикатов» включает в себя требования о регистрации названия пестицида в качестве товарного знака (аналогично лекарственным средствам), при этом заявитель имеет серьезные намерения включить пестицид (фунгицид) «РИЗОПЛАН» в Каталог, тем самым законно (легально) вывести на рынок продукцию, удовлетворяющую всем нормативным требованиям;
- обозначение «РИЗОПЛАН» было зарегистрировано в качестве товарного знака под №162652, соответственно фунгицид Ризоплан был включен в Каталог, однако в настоящее время исключен из него в связи с ликвидацией предприятия-изготовителя;
- заявитель занимается исследованиями и разработками, а также производством кормового микробиологического белка, премиксов, кормовых витаминов, антибиотиков, аминокислот и ферментов, то есть ведет хозяйственную деятельность в области химической промышленности.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатки страниц Большого словаря иностранных слов, А.Н. Булыко, Мартин, Москва, 2008 [1];
- Федеральный закон от 19 июля 1997 года №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» [2];
- распечатка из базы данных Роспатента сведений о товарном знаке «РИЗОПЛАН» по свидетельству №162652 [3].

Решением Роспатента от 19.04.2014 было отказано в удовлетворении возражения от 04.12.2013 и оставлено в силе решение Роспатента от 30.10.2013.

Не согласившись с вышеуказанным решением, заявитель обратился в Суд по интеллектуальным правам, решением которого от 15.10.2014 по делу №СИП-537/2014 решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.04.2014, оставленное в силе Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2015, было признано недействительным, как несоответствующее требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение ООО «ИНВИВО» от 04.12.2013 с учетом дополнительных материалов, представленных в судебное заседание.

В соответствии с положениями статьи 12 Кодекса признание недействительным решения Роспатента влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Таким образом, возражение от 04.12.2013 является нерассмотренным и передано на повторное рассмотрение в палату по патентным спорам.

В дополнение к материалам, имеющимся в материалах заявки, рассмотрению подлежат следующие материалы:

- копии статей, опубликованных в журнале «БиоМир» - печатного органа компании ООО «БИОТЕХАГРО» [4];
- статья «Производство препарата Ризоплан в Алтайском крае» и информация о производстве препарата «Ризоплан Ж» филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Алтайскому краю [5];
- информация о производстве препарата «Ризоплан ж» ФГБУ «Россельхозцентр» по Забайкальскому краю [6];
- информация о биопрепарате «Ризоплан», предлагаемом к продаже ООО ИПК «Абис», опубликованная на сайте <http://pyhta.su/p27916531-biopreparat-rizoplan.html> [7];
- информация о штамме AP-33 *Pseudomonas fluorescens* (ризоплан), опубликованная на сайте справочник Пестициды.ru [8];

- статья «Против вредных организмов», по материалам журнала «Огородник», опубликованная 18.11.2011 на сайте «Агро Корзина» (материалы аграрной тематики) <http://agrocart.com/449/protiv-vrednyx-organizmov> [9];
- информация о препарате Планриз (Ризоплан), произведенном филиалом ФГБУ «Россельхозцентр» по Саратовской области [10];
- Боронин А.М. «Ризосферные бактерии рода *Pseudomonas*, способствующие росту и развитию растений» [11];
- Ткачева Л.Б. «Производство и применение биологических средств защиты растений в России» [12];
- Хлопцева Р.И. «Использование ризоплана для биологической борьбы с болезнями растений» [13];
- О книге Приновой Л.А. «Сады цвели века: история садоводства в России», М., 2005, издательство «Кварта» [14];
- выписка из ЕГРЮЛ о юридическом лице ГУ ЦНИИ Агрохимического обслуживания сельского хозяйства (ЦИНАО) [15];
- выписка из ЕГРЮЛ о юридическом лице ТОО «ИНКОМЦЕНТР» [16];
- выписка из ЕГРЮЛ о юридическом лице ООО «БИОЗАР» [17].

На заседании коллегии по повторному рассмотрению возражения от заявителя были представлены дополнительно сведения о регистрации препарата «РИЗОПЛАН» в Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов и информация о регистранте – ООО «БИОПЕСТИЦИДЫ», включая копию свидетельства о государственной регистрации пестицида Ризоплан, Ж и выписку из ЕГРЮЛ о юридическом лице ООО «БИОПЕСТИЦИДЫ».

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (01.02.2012) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской

Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Приведенный в пункте (2.3.1) Правил перечень обозначений, относящихся к категории не обладающих различительной способностью, не является исчерпывающим. К таким обозначениям следует относить также те обозначения, которые не обладают свойствами, достаточными и необходимыми для осуществления индивидуализирующей функции товарного знака.

Как указано выше заявленное обозначение представляет собой слово «РИЗОПЛАН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно данным, представленным в сети Интернет, РИЗОПЛАН представляет собой экологически чистый, безвредный для человека и животных биологический препарат, действующим элементом которого являются живые клетки штамма ризосферных бактерий, которые способны эффективно подавлять развитие возбудителей бактериальных и грибковых заболеваний растений.

Информация о препарате Ризоплан, размещенная на различных сайтах Интернет, ссылки на которые приведены в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, содержит сведения о составе, назначении, способах использования препарата Ризоплан для защиты растений, а также предложения различных предприятий к продаже этого препарата.

Кроме того, в сети Интернет выявлено ряд статей [4] – [5], [9], [11] – [14], касающихся научных разработок в области защиты растений, содержащих ссылки на препарат «Ризоплан».

Вместе с тем, решением Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2014 по делу №СИП-537/2014, оставленном в силе Постановлением Суда по

интеллектуальным правам от 06.02.2015, установлено, что среди обстоятельств, положенных в основу оспариваемого решения, нет достаточным образом обоснованных фактов, свидетельствующих об отсутствии различительной способности обозначения «РИЗОПЛАН».

В частности, отмечено, что, делая вывод о производстве препарата «Ризоплан» иными юридическими и физическими лицами, Роспатент не проверил и не опроверг доводы заявителя о том, что большая часть производителей прекратили свое существование в качестве юридических лиц, а достоверность информации, полученной из сети Интернет, не проверялась, длительность и интенсивность использования препарата «Ризоплан» до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака не устанавливалась. При этом информация, имеющаяся в материалах дела, в большей своей части не отвечает критерию достоверности, не имеет исходных данных, представляет собой отдельные страницы статей, названия которых, дату и источник публикации установить не представляется возможным.

При повторном рассмотрении возражения в палате по патентным спорам с учетом дополнительных материалов коллегией было установлено, что, поскольку большая часть приведенной в них информации не подтверждена другими источниками информации, она не может являться безусловным основанием для принятия решения об отказе в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению.

Кроме того, коллегия приняла во внимание то обстоятельство, что препарат «РИЗОПЛАН, Ж» в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 1997 г. №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» получил государственную регистрацию под №249-02-297-1 на срок по 30 марта 2024 года. Свидетельство о регистрации выдано 31.03.2014 на имя ООО «БИОПЕСТИЦИДЫ», учредителем которого является заявитель.

Что касается сведений о производстве препарата «РИЗОПЛАН, Ж» [4] – [6], [10], то он производится филиалами ФГБУ «Россельхозцентр» в соответствии с договорами, заключенными с ООО «БИОПЕСТИЦИДЫ» под его контролем.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отказа в удовлетворении возражения от 04.12.2013.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 04.12.2013, отменить решение Роспатента от 30.10.2013 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012702408.