

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 20.09.2013, поданное Полозовым В.А., г. Киров, Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 399464, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 399464 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 26.01.2010 по заявке № 2008726087 с приоритетом от 14.08.2008 в отношении товаров 01 – 34 и услуг 35 – 45 классов МКТУ на имя компании Smeshariki GmbH, г. Мюнхен, Германия (далее – правообладатель).

Товарный знак по свидетельству № 399464 представляет собой комбинированное обозначение со словесными элементами «СМЕШАРИКИ», «www.smeshariki.ru» и «МУНЯ», выполненными оригинальным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 20.09.2013 выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «Муля» по свидетельству № 385681, зарегистрированного в

отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ и имеющего более ранний приоритет;

- 2) оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 29 и 30 классов МКТУ с противопоставленным товарным знаком лица, подавшего возражение;
- 3) оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными в силу фонетического сходства слов «МУНЯ» и «Муля», имеющих близкий состав звуков и совпадающие звукосочетания.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ «бульоны; варенье имбирное; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; изделия колбасные; изюм; колбаса кровяная; мармелад; молоко; молоко соевое [заменитель молока]; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; простокваша; салаты овощные; салаты фруктовые; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке» и товаров 30 класса МКТУ «ароматизаторы; ароматизаторы [за исключением эфирных масел]; бисквиты; блины; бриоши; булки; ванилин [заменитель ванили]; ваниль [ароматическое вещество]; вафли; вермишель; вещества ароматические кофейные; вещества подслащивающие натуральные; вещества связующие для колбасных изделий; горчица; дрожжи; загустители для пищевых продуктов; закуски легкие на базе риса; закуски легкие на базе хлебных злаков; заменители кофе; заменители кофе растительные; изделия кондитерские; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские желеобразные; изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; изделия пирожковые; какао; какао-продукты; карамели; каши молочные; киш [пироги-запеканки с мелко нарезанными кусочками

сала]; клейковина пищевая; конфеты; конфеты лакричные; конфеты мятные; кофе; кофе-сырец; крахмал пищевой; крекеры; крупа кукурузная; крупы пищевые; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; кулебяки; кускус; кушанья мучные; лапша; леденцы; лепешки рисовые; мальтоза; мамалыга; марципаны; масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем); мед; молочко маточное пчелиное [за исключением используемого для медицинских целей]; мороженое; мороженое фруктовое; мука; мюсли; мята для кондитерских изделий; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на основе чая; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки-какао; овес дробленый; овес очищенный; орех мускатный; пастилки [кондитерские изделия]; петифуры; печенье; пироги; пицца; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; порошки для мороженого; пралине; приправы; продукты зерновые; продукты мучные; продукты на основе овса; прополис; пряники; пряности; пудинги; пудра для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; равиоли; резинки жевательные [за исключением используемой для медицинских целей]; рис; сахар; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; солод; соль для консервирования пищевых продуктов; соль поваренная; соль сельдерейная; спагетти; специи; стабилизаторы для взбитых сливок; сухари; сухари панировочные; сэндвичи; таблетки дрожжевые [за исключением используемых для лечебных целей]; тесто из бобов сои; тесто миндальное; торты фруктов-ягодные; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; уксус; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлопья из зерновых продуктов; цикорий; чай; чай со льдом; шоколад; экстракт солодовый».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, корреспонденцией, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.01.2014, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- 1) оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными по фонетическому критерию сходства сравниваемых обозначений, так как они в целом различаются

количеством слов, слогов и звуков и составом звуков, а в коротких словах «МУНЯ» и «Муля» различие звуков «Н» – «Л» является существенным, поскольку они являются звонкими непарными звуками, которые отчетливо произносятся и позиционно не оглушаются, а также различаются по способу образования;

- 2) оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными по графическому критерию сходства сравниваемых обозначений, так как они производят разное общее зрительное впечатление, обусловленное цветовым и шрифтовым исполнением, положением словесных элементов (слово «МУНЯ» в оспариваемом товарном знаке ориентировано почти вертикально) и наличием в оспариваемом товарном знаке изобразительных элементов, в частности, стилизованного изображения мультипликационного персонажа – коровы Муни;
- 3) оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными по семантическому критерию сходства сравниваемых обозначений, так как слово «МУНЯ», используемое в оспариваемом товарном знаке в сочетании со словесным элементом «СМЕШАРИКИ» и стилизованным изображением коровы, представляет собой имя конкретного персонажа (коровы Муни) из известного мультипликационного сериала «Смешарики», а слово «Муля», в свою очередь, означает «шутл.-ласк. обращение; фирменный ярлычок, красивая этикетка, наклейка; любая хорошая вещь; наркотик; какое-либо неординарное действие, яркий (часто озорной) поступок, смешная выходка; сделать мулю – сделать что-либо неожиданное, запоминающееся, странное» (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Словарь русского арго» – «[http://russian\\_argo.academic.ru](http://russian_argo.academic.ru)»);
- 4) на основании вступившего в силу решения Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2013 по делу № А40-74606/13 правовая охрана

противопоставленного товарного знака по свидетельству № 385681 была досрочно прекращена в отношении всех товаров, за исключением товаров 30 класса МКТУ «вафли; печенье».

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву правообладателем была приложена, в частности, копия вышеуказанного судебного акта [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (14.08.2008) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2 и 14.4.2.3 настоящих Правил, а также

исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.2.3 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.), сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входят, в частности, стилизованное изображение коровы и словесные элементы «СМЕШАРИКИ», «[www.smeshariki.ru](http://www.smeshariki.ru)» и «МУНЯ», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского и русского алфавитов.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку с приоритетом от 14.08.2008 была предоставлена, в частности, в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 385681 представляет собой словесное обозначение «Муля», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак был зарегистрирован с приоритетом от 16.07.2008 в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ. Вместе с тем, следует отметить, что на основании вступившего в силу решения Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2013 по делу № А40-74606/13 правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству № 385681 была досрочно прекращена в отношении всех товаров, за исключением товаров 30 класса МКТУ «вафли; печенье» [1].

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака по фонетическому критерию сходства сравниваемых обозначений показал, что они в целом различаются количеством слов, слогов и звуков и составом звуков, так как в состав оспариваемого товарного знака входят словесные элементы «СМЕШАРИКИ», «www.smeshariki.ru» и «МУНЯ», а противопоставленный товарный знак представляет собой только одно слово – «Муля».

Вместе с тем, входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «МУНЯ» и противопоставленный словесный товарный знак «Муля» имеют одинаковое количество слогов и звуков и совпадающий начальный слог.

Однако следует отметить, что короткая длина данных слов обуславливает решающее значение каждого из звуков для восприятия таких слов на слух в целом. Так, звуки «Н» – «Л» являются звонкими непарными звуками, которые отчетливо произносятся и позиционно не оглушаются, различаются по способу образования и обладают различными акустическими характеристиками. В силу отмеченного отсутствуют какие-либо основания для того, чтобы считать данные звуки близкими, и, следовательно, для вывода о фонетическом сходстве сравниваемых коротких слов в целом.

При этом указанные короткие слова отличаются и составом букв. Так, буквы «Н» – «Л» имеют совершенно разные начертания, состоят из разных геометрических элементов.

Сравниваемые знаки производят разное общее зрительное впечатление, что обуславливается различиями в цветовом и шрифтовом исполнении, разным положением словесных элементов (слово «МУНЯ» в оспариваемом товарном знаке ориентировано почти вертикально) и наличием в оспариваемом товарном знаке изобразительных элементов.

Необходимо отметить, что оригинальный характер исполнения, пространственное положение и цвет шрифтовых единиц словесного элемента «МУНЯ» в оспариваемом товарном знаке позволяют прийти к выводу о наличии визуальной и смысловой связи у данного слова со стилизованным изображением коровы.

Композиционное сочетание данного слова с указанным изобразительным элементом и со словесным элементом «СМЕШАРИКИ» предопределяет его восприятие исключительно в качестве имени конкретного персонажа (коровы по имени Муня или Муневра) из известного мультипликационного сериала «Смешарики» (см. <http://ru.wikipedia.org>, <http://www.smeshariki.ru>).

В свою очередь, слово «Муля» означает «шутл.-ласк. обращение; фирменный ярлычок, красивая этикетка, наклейка; любая хорошая вещь; наркотик; какое-либо неординарное действие, яркий (часто озорной) поступок, смешная выходка; сделать мулю – сделать что-либо неожиданное, запоминающееся, странное» (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Словарь русского арго» – «[http://russian\\_argo.academic.ru](http://russian_argo.academic.ru)»).

Кроме того, слово «Муля» также используется и в вышеупомянутом мультипликационном сериале «Смешарики» в качестве имени одного из персонажей – веселого бычка по имени Муля или Мулентий, то есть совсем иного персонажа (см. <http://ru.wikipedia.org>, <http://www.smeshariki.ru>).

Указанное обуславливает вывод о несходстве сравниваемых знаков по семантическому критерию.



Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 385681 не являются сходными.

Ввиду того, что сравниваемые товарные знаки не являются сходными, отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности тех или иных однородных товаров, для индивидуализации которых предназначены данные знаки, одному производителю. Следовательно, отсутствует необходимость проведения анализа товаров, для которых охраняются сравниваемые знаки, на предмет их однородности.

Указанное обуславливает вывод об отсутствии у коллегии Палаты по патентным спорам оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 20.09.2013 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 399464.**