

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 21.07.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 22.06.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2013136180/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Парашютная система Староверова-2», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 14.05.2015, в следующей редакции:

«1. Парашютная система, содержащая парашют, трос, электрический аккумулятор, электродвигатель и соединенный с электродвигателем барабан, отличающаяся тем, что имеет преобразователь тока и/или напряжения.

2. Парашютная система, содержащая парашют, груз и трос, отличающаяся тем, что имеет штатный для данного груза или дополнительный двигатель внутреннего сгорания или газотурбинный двигатель, кинематически соединенный со штатным для данного груза или дополнительным сцеплением, далее кинематически соединенным с барабаном для намотки троса, в частности - через штатную для данного груза коробку передач.

2. Система по п. 2, отличающаяся тем, что в ней имеется система кратковременного форсирования двигателя, например, с помощью впрыска закиси азота, или с помощью подачи топлива с растворенным нитроглицерином, или с помощью подачи в газотурбинный двигатель воды и дополнительного количества топлива.

4. Система по п. 2, отличающаяся тем, что станина с подшипниками барабана закреплена гибким креплением, например, гибкими тросами в направлении, противоположном создаваемыми грузовым тросом усилием и крутящим моментом.

5. Система по п. 2, отличающаяся тем, что грузом является машина, барабан соединен со сцеплением валом с шарнирами равных угловых скоростей или с карданными шарнирами, а станина с подшипниками барабана установлена на кузове машины жестко.

6. Система по п. 5, отличающаяся тем, что барабан расположен в любом месте машины и соединен блоком или системой блоков с кольцом или с системой шкивов, образующих в соприкосновении кольцо, расположенным над центром масс машины.

7. Система по п. 5, отличающаяся тем, что на вспомогательном конце вала двигателя машины расположено дополнительное сцепление и барабан для намотки троса.

8. Система по п. 5, отличающаяся тем, что содержит штатные для спускаемой машины двигатель и сцепление, а между сцеплением и коробкой передач содержит барабан для намотки троса, соединенный с валом трансмиссии через разъединительную муфту, имеющую возможность соединять со сцеплением либо барабан, либо коробку передач.

9. Система по п. 5, отличающаяся тем, что содержит штатные для спускаемой машины двигатель, сцепление и коробку передач, а между коробкой передач и дальнейшей трансмиссией содержит барабан для намотки троса, соединенный с валом трансмиссии через разъединительную муфту, имеющую возможность соединять с коробкой передач либо барабан, либо дальнейшую трансмиссию.

10. Парашютная система, содержащая парашют, груз и трос, отличающаяся тем, что имеет баллон с гидрожидкостью, в котором находится газогенераторная пиротехническая шашка, и имеет соединенный с баллоном гидроцилиндр или гидродвигатель, имеющие возможность подтягивать трос груза.

11. Система по п. 10, отличающаяся тем, что гидрожидкостью является антифриз, а газовая и жидкостная полости баллона разделены поршнем или термостойкой мембраной».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что решения по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, для специалиста явным образом следуют из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ ЕР 0119322 А1, опубл. 26.09.1984 (далее – [1]);
- Электроника. Энциклопедический словарь. Гл. ред. В.Г. Колесников, «Советская энциклопедия», Москва 1991 г., стр. 426-428 (далее – [2]);
- Толковый словарь по автомобильному транспорту. Под ред. А.Н. Нарбута, «Русский язык», Москва 1989 г., стр. 96, 221 (далее – [3]).

Относительно изобретения по независимому пункту 10 упомянутой формулы в решении Роспатента отмечено, что оно соответствует условиям патентоспособности.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.08.2013), правовая база для оценки

патентоспособности группы заявленных изобретений включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками

рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений (объектов), не признаваемых патентоспособными изобретениями, полезными моделями, промышленными образцами. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, полезной модели, перечня существенных признаков промышленного образца, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель и правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия решений по независимым

пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с доводами решения Роспатента в том, что ближайшим аналогом изобретений по независимым пунктам 1 и 2 упомянутой формулы является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. описание: страницу 1, строки 1-5, страницу 2, строки 12-16, страницу 3, строки 26-30, страницу 4, строки 16-18; графические материалы: фиг. 1) известна парашютная система, содержащая парашют, трос, груз, электродвигатель или двигатель внутреннего сгорания или газотурбинный двигатель, который кинематически соединен с барабаном для намотки троса. Наличие в техническом решении по патентному документу [1] таких элементов и агрегатов, как датчик приближения и электродвигатель, позволяет сделать вывод о том, что ему присуще наличие и такого элемента, как электрический аккумулятор.

Отличие решений по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, от парашютной системы по патентному документу [1] заключается в следующем:

- парашютная система имеет преобразователь тока и/или напряжения (независимый пункт 1 упомянутой формулы);
- барабан для намотки троса кинематически соединен с указанным двигателем внутреннего сгорания или газотурбинным двигателем, через сцепление и коробку передач (первая альтернативная совокупность признаков независимого пункта 2 упомянутой формулы);
- барабан для намотки троса кинематически соединен с штатным для данного груза двигателем внутреннего сгорания, через штатное сцепление и штатную коробку передач (вторая альтернативная совокупность признаков независимого пункта 2 упомянутой формулы).

В соответствии с описанием к заявке, технические решения по

независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, позволяют обеспечить «приземление с вертикальной скоростью, близкой к нулевой (с учетом погрешностей изготовления и атмосферных фактов), и снижение массы системы. А также смягчение рывка при раскрытии парашюта, и уменьшение времени спуска (с одной и той же высоты путем увеличения скорости спуска)».

Однако технические результаты, заключающийся в «приземлении с вертикальной скоростью, близкой к нулевой» и «смягчении рывка при раскрытии парашюта» уже достигаются в решении по патентному документу [1]. Что касается результатов, заключающихся в снижении массы системы и уменьшении времени спуска, то в описании к заявке не приведены сведения о причинно-следственной связи, выявленных выше признаков с данными результатами.

На основании изложенного, подтверждения влияния указанных выше отличительных признаков на данные технические результаты не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Из словаря [2] известно использование преобразователей тока и/или напряжения в работе электроприводов транспортных машин и подъемных механизмов.

Из словаря [3] известно использование коробки передач и сцепления, кинематически соединенных с двигателем, для передачи и изменения крутящего момента от вала двигателя на приводной вал (барабан).

Таким образом, из уровня техники известны все признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, все признаки первой альтернативной совокупности признаков независимого пункта 2 данной формулы.

В связи с изложенным можно согласиться с выводом решения Роспатента в том, что группа заявленных изобретений по независимым пунктам 1 и 2 указанной формы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированные выше подпункты (1)-(3) пункта 24.5.3 Регламента).

При этом в решении Роспатента указано, что парашютная система по независимому пункту 10 формулы, характеризующей группу изобретений, соответствует условиям патентоспособности.

В соответствии с процитированным выше пунктом 4.9 Правил ППС, заявителю было предложено внести изменения в формулу, характеризующую группу изобретений, устраняющие причины, послужившие единственным основанием для вынесения Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В корреспонденции, поступившей от заявителя 01.03.2016, была представлена уточненная формула, характеризующая группу изобретений.

Анализ данной формулы показал, что по сравнению с процитированной выше формулой в нее включены 6 новых независимых пунктов, в отношении которых экспертиза не проводилась.

Таким образом, в формулу, поступившую 01.03.2016, внесены изменения, непредусмотренные пунктом 4.9 Правил ППС.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу заявленных изобретений соответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2015, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.06.2015 оставить в силе.