

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.07.2015 от Столповского Александра Андреевича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 118276, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118276 на полезную модель «Верхнее строение пути с охранным устройством для обеспечения безопасного прохода поезда на мостах и в тоннелях» выдан по заявке № 2012104353/11 с приоритетом от 08.02.2012 на имя ОАО «Российские железные дороги» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Верхнее строение пути с устройством обеспечения безопасного прохода поезда, содержащее рельсовую колею с расположенными внутри нее у каждого путевого рельса контруголками с вводящим устройством - челноком, заканчивающимся металлическим башмаком, причем контруголки в пределах челнока прикреплены к шпалам, отличающееся тем, что снабжено охранными устройствами, выполненными с возможностью вывода колеса поезда на требуемую безопасную траекторию движения и расположенными на пути по ходу движения поезда перед челноком и с частичным перекрытием челнока в направлении к началу устоя, а охранные устройства расположены с полевой стороны от путевого рельса.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки верхнего строения пути с устройством обеспечения безопасного прохода поезда по патенту на изобретение RU 2495974, опубликованном 20.07.2010 (далее – [1]), «совпадают» с признаками «Верхнее строение пути с устройством обеспечения безопасного прохода поезда» по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.02.2012), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна

из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указано, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту раскрыта в патенте [1].

При этом в возражении отсутствуют доводы, касающиеся несущественности каких-либо признаков формулы по оспариваемому патенту.

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что все признаки верхнего строения пути с устройством обеспечения

безопасного прохода поезда по оспариваемому патенту присущи решению по патенту [1].

Так, известное решение по патенту [1] не характеризуется следующим признаком, который содержится в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно:

- контруголки в пределах челнока прикреплены к шпалам.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] не присущи все признаки, которые содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 12.05.2016 поступило особое мнение, в котором отмечено, что признаки «контруголки в пределах челнока прикреплены к шпалам» являются несущественными и не влияют на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. Также в доказательство вышеуказанных доводов представлен соответствующий источник информации («Путь и путевое хозяйство» №1 2013 г. Стр. 31). Однако, как отмечалось выше, в возражении отсутствовали доводы относительно несущественности каких-либо признаков формулы по оспариваемому патенту. Таким образом, доводы, указанные в особом мнении, не могут влиять на оценку патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту в рамках возражения (пункт 2.5. Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.07.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 118276 оставить в силе.