

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒возражения ☐заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от ЗАО «Весоизмерительная компания «Тензо-М»» (далее – Заявитель), поступившее 16.02.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.11.2016 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2016110742/28, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Устройство для динамического нагружения датчиков весов для взвешивания автомобилей в движении», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной заявителем на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство для динамического нагружения датчиков весов для взвешивания автомобилей в движении, содержащее колесное транспортное средство и нагружающее приспособление, отличающееся тем, что в него введены полуприцеп, дополнительный датчик силы, нагружающее приспособление выполнено в виде гирь, размещаемых на полуприцепе и/или транспортном средстве с возможностью установки и снятия, при этом

полуприцеп соединен с транспортным средством через дополнительный датчик силы, измеряющий вертикальную силу, действующую на полуприцеп со стороны колесного средства.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что дополнительный датчик силы выполнен двухкомпонентным.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что дополнительный датчик силы выполнен трехкомпонентным».

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 21.11.2016 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Устройство для динамического нагружения датчиков весов для взвешивания автомобилей в движении», не является решением, которому, согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели. Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 16.02.2017 поступило возражение, в котором заявитель указывает, что заявленная полезная модель представляет собой одно устройство элементы, которого соединены сборочными операциями.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.03.2016) правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701,

зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 опубликованы 28.12.2015) (далее – Требования ПМ)).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с п.35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки.

Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с п.35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с п.36 Требований ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой,

сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Заявленное «Устройство для динамического нагружения датчиков весов для взвешивания автомобилей в движении» не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования:

- (1) колесное транспортное средство, соединенное с полуприцепом через датчик силы и
- (2) нагружающее приспособление, выполненное в виде гирь с возможностью установки и снятия.

Указанные устройства не представляют собой изделие, не имеющее составных частей, или сборочную единицу.

Можно согласиться с заявителем, что колесное транспортное средство, полуприцеп и датчик силы представляют собой сборочную единицу, так как соединены сборочными операциями в единое устройство для динамического нагружения датчиков весов для взвешивания автомобилей в движении. В тоже время согласно описанию и формуле полезной модели, на колесном транспортном средстве в зависимости от решаемой задачи и требуемой нагрузки на колесном транспортном средстве и/или полуприцепе размещают определенный набор гирь. Следует отметить, что наличие того или иного количества гирь или полное отсутствие гирь на колесном транспортном средстве и/или полуприцепе не влияет на саму возможность динамического нагружения датчиков весов для взвешивания автомобилей. Колесное транспортное средство, соединенное через датчик силы с полуприцепом, в любом случае (с гирями или без них) будет осуществлять динамическое нагружение датчиков весов для взвешивания автомобилей. Нагружающее приспособление в виде гирь не объединено сборочными операциями с колесным транспортным средством и/или полуприцепом таким образом, чтобы оно обеспечивало с ними конструктивное единство.

При совместном применении каждое из устройств в системе реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленного предложения обусловлена функциями входящих в него устройств.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как «Устройство для динамического нагружения датчиков весов для взвешивания автомобилей в движении», которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению, охарактеризованному в приведенной выше формуле, не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2017, решение Роспатента от 21.11.2016 об отказе в выдаче патента оставить в силе.