

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2296263, поступившее 01.04.2011 от Общества с ограниченной ответственностью "Жимкласс" (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2296263 на группу изобретений «Соединение рукавов высокого давления, муфта соединительная и способ изготовления тренажера на их основе» выдан по заявке № 2005130571/06 с приоритетом от 22.09.2005 на имя Исаевой Ольги Витальевны (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Соединение рукавов высокого давления, содержащее муфту и зажимные элементы рукава на корпусе соединительной муфты, отличающееся тем, что на рукав высокого давления надета внешняя оболочка, в средней части муфты поперек нее установлен клапан для регулировки давления внутри рукавов, а на корпусе муфты с разных сторон от клапана выполнено по широкому и узкому цилиндрическому пазу, при этом концы рукавов высокого давления и внешние оболочки расположены с каждой стороны муфты снаружи соответственно широкого и узкого цилиндрических пазов с возможностью зажима в них зажимными

элементами, выполненными в виде хомутов, при этом зажим рукава выполнен по широкому цилиндрическому пазу, а внешней оболочки по узкому цилиндрическому пазу, причем внешние оболочки надеты с перекрытием широкого цилиндрического паза.

2. Соединение по п.1, отличающееся тем, что хомут для широкого цилиндрического паза выполнен в виде стальной ленты.

3. Соединение по п.1, отличающееся тем, что хомут для узкого цилиндрического паза выполнен в виде вязальной проволоки.

4. Муфта соединительная, в средней части корпуса которой поперек нее установлен клапан для регулировки давления внутри нее, а на корпусе муфты с разных сторон от клапана выполнено по широкому и узкому цилиндрическому пазу с возможностью зажима на муфте концов рукавов с внешними оболочками посредством зажимных элементов, при этом внутренняя поверхность корпуса муфты выполнена цилиндрической.

5. Муфта по п.4, отличающаяся тем, что клапан выполнен в виде клапана для регулировки давления и закрыт колпачком.

6. Муфта по п.4, отличающаяся тем, что клапан установлен в гнезде с утолщением.

7. Способ изготовления тренажера, включающий формирование резинового армированного рукава с герметичной полостью и установку клапана для создания высокого давления внутри герметичной полости, отличающийся тем, что на армированный рукав устанавливают внешнюю оболочку, концы армированного рукава и внешней оболочки для формирования герметичной полости соединяют с соединительной муфтой, выполненной по п.4, посредством соединения по п.1, а внутри герметичной полости размещают страховочный трос.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное тем, что изобретение по

независимому пункту 7 приведенной выше формулы «... представляет собой решение, противоречащее общественным интересам, принципам гуманности и морали, так как может нанести вред жизни и здоровью людей ...». Указанный вывод согласно возражению основан на том, что в процессе эксплуатации вследствие усталости материалов предложенный тренажер может разрушиться и, по мнению лица, подавшее возражение, «... травмировать или просто убить пользователя ...».

Кроме того, в возражении указывается на то, что группа изобретений по независимым пунктам 1, 4 и 7 приведенной выше формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом в возражении приведены следующие источники информации:

- авторское свидетельство СССР № 436204, опубл. 15.07.1974 (далее – [1]);
- патент США № 6059632, опубл. 09.05.2000 (далее – [2]);
- авторское свидетельство СССР № 1247608, опубл. 30.07.1986 (далее – [3]);
- патент Российской Федерации №2002159, опубл. 30.10.1993 (далее – [4]);
- авторское свидетельство СССР № 1080367, опубл. 27.08.2004 (далее – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (18.07.2011) отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что из источников информации [1] – [5] не известны все признаки группы изобретений по независимым пунктам 1, 4 и 7 формулы оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения

по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона и пунктом 2.2.2 Правил ИЗ не признаются патентоспособными в смысле положений Закона:

- сорта растений, породы животных;
- топологии интегральных микросхем;
- решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. При этом, в частности, проверяется, не относится ли заявленное предложение к числу

не признаваемых патентоспособными изобретениями согласно пункту 3 статьи 4 Закона (пункт 2.2.2 Правил ИЗ). Заявленное предложение, в отношении которого не сделан вывод о том, что оно относится к исключенным из охраны, в частности на основании пункта и 2.2.2 Правил ИЗ, проверяется на соответствие условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, показал следующее.

Требования, в соответствии с которым изобретение не должно противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали, включает в себя три самостоятельных основания: не должно противоречить общественным интересам; не должно противоречить принципам гуманности; не должно противоречить принципам морали.

Здесь следует отметить, что требование пункта 3 статьи 4 Закона исключает возможность предоставления правовой охраны ряду объектов, относящихся к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, причем данное требование относится к именно к объектам, а не к ситуации, в которой используют изобретение.

При этом под «общественным интересом» в смысле положений Закона понимается публичный порядок (основы правопорядка). Правопорядок – это состояние упорядоченности общественных отношений, основанное на праве и законности. Таким образом, основами правопорядка являются право - система общеобязательных, формально определенных норм, устанавливаемых или санкционируемых государством и обеспечиваемых его силой (см., например, Погребинская Т.Ю., Теория государства и права, разд. 2, курс лекций, М.: РГИИС, 2002, с.48) и законность – принцип, метод и режим строгого, неуклонного соблюдения и исполнения норм права всеми участниками общественных отношений (государством, его органами, общественными и иными организациями, должностными лицами, гражданами) (см., например, Общая теория права и государства, учебник, под ред. Лазарева В.В., М.: Юрист, 2000, с.268-269).

Под гуманностью (от лат слова *humanus* – человеческий, человечный) понимают любовь, внимание к человеку, уважение к человеческой личности; доброе отношение ко всему живому (см., например, БЭС, М., БРЭ, 1997, с.320). При этом принципы гуманности представляют основополагающие идеи в области реализации человеческих интересов и ценностей, например принцип равенства; принцип справедливости; человек, его права и свободы – высшая ценность.

Под моралью понимают – одну из форм общественного сознания, социальный институт, выполняющий функцию регулирования поведения людей во всех без исключения областях жизни. Она представляет известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности (см., например, Философский словарь, под ред. Фролова И.Т., М.: Политиздат, 1980). При этом нормы морали представляют правила поведения, устанавливаемые в соответствии с представлениями людей о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, чести, достоинстве и охраняемые силами общественного мнения или внутренним убеждением. Среди форм нравственного сознания выделяют принципы морали – моральные требования, выраженные наиболее обобщенно, например, гуманизм, патриотизм, гражданственность, аморализм.

Таким образом, под термином «общественный интерес» подразумевается публичный порядок, а под термином «гуманность» – человеческие интересы и ценности, которые находят свое отражение в нормах морали.

В соответствии с вышеизложенным, гипотетическая возможность травмирования лица, использующего описанное в оспариваемом патенте устройство, не является основанием для признания данного устройства

решением, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Таким образом, в возражении не приведено доводов, позволяющих отнести изобретение, охарактеризованное в пункте 7 формулы оспариваемого патента, к числу не признаваемых патентоспособными согласно пункту 3 статьи 4 Закона (пункт 2.2.2 Правил ИЗ).

Анализ источников информации [1] – [5] показал, что ни одному из описанных в них технических решений не присущи, по меньшей мере, признаки независимых пунктов 1 и 4 приведенной выше формулы, характеризующие выполнение на корпусе муфты с обоих ее концов одновременно по широкому и узкому пазу, которые являются цилиндрическими.

При этом при изложении независимого пункта 7 формулы оспариваемого патента использованы ссылки на независимые пункты 1 и 4 данной формулы, т.е. указанные выше признаки, неизвестные из источников информации [1] – [5], характеризуют и изобретение по пункту 7 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, из представленного в возражении уровня техники неизвестны все признаки независимых пунктов формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.04.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2296263 оставить в силе.