

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ренолит СЕ (Германия) (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.06.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2613719, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2613719 на группу изобретений «Пакет из пластмассовой пленки» выдан по заявке № 2007118045/14 с конвенционным приоритетом от 15.10.2004 на имя компании ПЛЮМАТПЛАТЕ ЭНД ЛЮБЕК ГМБХ ЭНД КО, (Германия) (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пластмассовый элемент для образования участка сварки, где пластмассовый элемент соединен с пластмассовым пакетом, при этом спрессован плашмя, отличающийся тем, что сечение ненагруженного пластмассового элемента в направлении к боковым кромкам имеет клинообразную форму, пластмассовый элемент включает одну или несколько первых кромок, которые параллельны боковым кромкам, и при этом его

сечение у боковых кромок участка сварки порта образует вторые кромки, расположенные у боковых кромок и направленные к ним под острым углом.

2. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что его сечение на участке сварки порта имеет форму ромба.

3. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что его сечение на участке сварки порта имеет шестиугольную форму.

4. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что первые кромки закруглены.

5. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что вторые кромки сечения у боковых кромок участка сварки порта закруглены.

6. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что пластмассовый элемент выполнен с возможностью сохранения неизменной формы вторых кромок сечения в зоне боковых кромок на участке сварки порта при сжатии.

7. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что ширина сечения пластмассового элемента на участке сварки порта больше, чем высота, перпендикулярная к плоскости.

8. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что он изготовлен из пластмассы литьем под давлением.

9. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что он изготовлен из полиолефинов.

10. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что он изготовлен из полипропилена.

11. Пластмассовый элемент по п. 1, отличающийся тем, что он снабжен уплотнительной прокладкой, которая выполнена с возможностью прокола иглой.

12. Способ изготовления пакета для жидкости, выполненного из пластмассовой пленки с одним или несколькими портами, охватывающими пластмассовые элементы, которые на участке сварки порта сжимаются плашмя, отличающийся тем, что используют пластмассовые элементы,

которые без нагрузки имеют сечение, которое в направлении к боковым кромкам имеет клинообразную форму, пластмассовый элемент включает одну или несколько первых кромок, которые параллельны боковым кромкам, и при этом его сечение у боковых кромок участка сварки порта образует вторые кромки, расположенные у боковых кромок и направленные к ним под острым углом, включающий следующие этапы: вкладывают пластмассовый элемент между двумя слоями пластмассовой пленки; спрессовывают два слоя пластмассовой пленки со сжатием пластмассового элемента на участке сварки порта; нагревают пластмассовую пленку и пластмассовый элемент и сваривают два слоя пластмассовой пленки с пластмассовым элементом.

13. Способ изготовления пакета по п. 12, отличающийся тем, что спрессовывание и сваривание производятся на плоской опоре и посредством пресс-формы, которая давит на опору сверху.

14. Способ по п. 13, отличающийся тем, что у опоры поддерживается постоянная первая температура.

15. Способ по п. 14, отличающийся тем, что первоначальная температура ниже точки размягчения материала пластмассовой пленки.

16. Способ по п. 15, отличающийся тем, что первоначальная температура поддерживается от 90 до 120°C.

17. Способ по п. 16, отличающийся тем, что первоначальная температура поддерживается около 100°C.

18. Способ по п. 13, отличающийся тем, что опора на участке сварки пластмассового элемента с пластмассовым пакетом имеет один или несколько вкладышей, при этом вкладыши нагревают отдельно от опоры и доводят до третьей температуры и/или удерживают при ней, и содержит углубление для компенсации высоты пластмассового элемента при прессовании инструментом.

19. Способ по п. 18, отличающийся тем, что третья температура выше точки плавления материала пластмассовой пленки.

20. Способ по п. 12, отличающийся тем, что сформованная пресс-форма имеет постоянную вторую температуру.

21. Способ по п. 20, отличающийся тем, что вторая температура находится выше точки плавления материала пластмассовой пленки.

22. Способ по п. 21, отличающийся тем, что вторая температура находится между 120 и 170°C.

23. Способ по п. 22, отличающийся тем, что вторая температура составляет около 140°C.

24. Способ по п. 12, отличающийся тем, что пресс-форму подвергают воздействию измененной температурой.

25. Способ по п. 24, отличающийся тем, что при прессовании температуру повышают от второй температуры ниже точки размягчения материала пластмассовой пленки до второй температуры выше точки плавления материала пластмассовой пленки.

26. Способ по п. 12, отличающийся тем, что пластмассовый пакет после сваривания пластмассовой пленки с пластмассовым элементом захватывают грейферным устройством за пластмассовый элемент.

27. Способ по п. 26, отличающийся тем, что пластмассовый пакет после процесса сварки/резки захватывают за наружную часть пластмассового элемента без контакта с внутренним участком пластмассового элемента.».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень»,

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент JPS61-194638 U, опубликован 04.12.1986 (далее – патент [1]);
- патент JPH06-320644, опубликован 22.11.1994 (далее – патент [2]);
- патент US 5976300, опубликован 02.11.1999 (далее – патент [3]);
- заявка на патент JP 2002012236, опубликована 15.01.2002 (далее – заявка [4]);

- патент DE 10341910, опубликован 01.04.2004 (далее – патент [5]);
- патент US 5564279, опубликован 17.03.1994 (далее – патент [6]);
- международная заявка на патент WO 2004/039562 A1, опубликована 13.05.2004 (далее – заявка [7]);
- патент RU 2294836, опубликован 10.03.2007 (далее – патент [8]);
- информационный листок к продукту ALPHACOS S.A., опубликован май 2003 (далее – [9]);
- Большой толковый словарь русского языка. «НОРИНТ». Санкт-Петербург. 2000. стр. 1181 (далее – [10]);
- С.И. Ожегов. Словарь русского языка. Издательство «Советская энциклопедия». Москва. 1972. стр. 658 (далее – [11]);
- информация с сайта <http://efremova.info/word/kromka.html#.Upbn-9KZTaw>, размещена 02.04.2014, со ссылкой на Современный толковый словарь русского языка Ефремовой (далее – [12]).

В подтверждение доводов, касающихся несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление признака независимых пунктов 1, 12 формулы по оспариваемому патенту «его (ненагруженного пластмассового элемента) сечение у боковых кромок участка сварки порта образует вторые кромки, расположенные у боковых кромок и направленные к ним под острым углом».

Также в подтверждение доводов, касающихся несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», в возражении отмечено, что признаки формулы, характеризующие группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из источников информации [1] - [7].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (13.10.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 07.02.2003) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется формулой. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно п. 19.5.1.(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета более раннего, чем дата подачи, - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно п. 19.5.1.(3) Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение

признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии – «Пластмассовый элемент для образования участка сварки».

Следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в том, что в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту содержится

признак «его (ненагруженного пластмассового элемента) сечение у боковых кромок участка сварки порта образует вторые кромки, расположенные у боковых кромок и направленные к ним под острым углом», который невозможно реализовать специалистом в данной области техники.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту «...Две вторые кромки 90 заострены в пазухе и обеспечивают плотное без натяжения прилегание пластмассовой пленки 20 к пластмассовому элементу 40...Сечение 60 ненагруженного пластмассового элемента 40 направлено клином к боковым кромкам 70 участка сварки порта 50...На фиг. 2...Также видна одна из вторых кромок 90, которая в направлении первого конца порта 160 пластмассового элемента 40 расходится.».

Однако, на фиг. 1 к оспариваемому патенту четко обозначены две «боковые кромки 70» и две «первые кромки 80», которые в соответствии с фиг. 1 к оспариваемому патенту являются кромками «пластмассового элемента 40», имеющего форму ромба. Позицией 90 на фиг. 1 к оспариваемому патенту обозначены точки, в которых сходятся грани ромба, при этом данные точки принадлежат «боковым кромкам 70». На фиг. 2 к оспариваемому патенту позицией 90 обозначен элемент, который на фиг. 1 к оспариваемому патенту уже был обозначен позицией 70 (боковая кромка), следовательно, фиг. 1 и фиг. 2 к оспариваемому патенту противоречат друг другу. Таким образом, вопреки сведениям, представленным в описании к оспариваемому патенту, на фиг. 2 не видна «одна из вторых кромок 90», которая «расходилась» бы в «направлении первого конца порта 160».

Следует обратить внимание на то, что формулировка признака независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «его (ненагруженного пластмассового элемента) сечение у боковых кромок участка сварки порта образует вторые кромки, расположенные у боковых кромок и направленные к ним под острым углом» некорректна. В соответствии с уровнем техники известно, что сечение – это поверхность или плоскость, образующиеся в результате рассечения, разрезания чего-либо (см.

источник информации [10]); сечение – это место, по которому что-нибудь рассечено, разрез (см. источник информации [11]).

Таким образом, «сечение 60» на фиг. 1 к оспариваемому патенту не может «образовать вторые кромки, расположенные у боковых кромок, и направленные к ним под острым углом», оно может позволить установить лишь форму сечения порта и наличие вторых кромок, расположенных у боковых кромок порта.

Однако, на фиг. 1 к оспариваемому патенту визуализируется лишь форма «сечения 60» в виде ромба. «Вторые кромки, расположенные у боковых кромок, и направленные к ним под острым углом» не идентифицируются на фиг. 1 к оспариваемому патенту.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что на основании описания и чертежей к оспариваемому патенту не представляется возможным установить место расположения «вторых кромок 90», и, следовательно, невозможно воспроизвести устройство в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту не приведены средства и методы для осуществления изобретения по пункту 1 формулы по оспариваемому патенту.

Необходимо подчеркнуть, что в отношении независимого пункта 12 формулы по оспариваемому патенту можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимым пунктам 1, 12 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении приведён сравнительный анализ признаков, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 12 формулы по оспариваемому патенту и решений, известных из источников информации [1]-[7].

Однако, из источников информации [1]-[7] (как по отдельности, так и в совокупности) не известен признак «его (ненагруженного пластмассового элемента) сечение у боковых кромок участка сварки порта образует вторые кромки, расположенные у боковых кромок и направленные к ним под острым углом» независимых пунктов 1, 12 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по независимым пунктам 1, 12 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Необходимо подчеркнуть, что источники информации [9], [12] приведены для сведения, а патент [8] является эквивалентом международной заявки [7] и приведен для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.06.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2613719 признать недействительным полностью.