

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение поступившее 25.09.2013 от Петрова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2410505, выдан по заявке №2009137105/03 с приоритетом от 08.10.2009 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ГАЛЕН» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

«Арматурный элемент, содержащий волокнистый наполнитель, пропитанный полимерным связующим, отличающийся тем, что в качестве волокнистого наполнителя использован базальтовый или стеклянный ровинг, а в качестве полимерного связующего использована полиуретановая или эпоксидная смола с добавлением органической наноглины, модифицированной солью четвертичного аммония.».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2220049, дата публикации 20.05.2003 (далее – [1]);
- реферат к патенту JPH № 1036532, дата публикации 10.02.1998 (далее – [2]);
- реферат к патенту KR № 100835692, дата публикации 09.06.2008 (далее – [3]);
- заявка WO № 2008/097010, дата публикации 14.08.2008 (далее – [4]);
- патентный документ SU № 1723284, дата публикации 30.03.1992 (далее – [5]);
- патентный документ SU № 1723285, дата публикации 30.03.1992 (далее – [6]);
- патентный документ SU № 1761903, дата публикации 15.09.1992 (далее – [7]);
- патентный документ RU № 2058276, дата публикации 20.04.1996 (далее – [8]);
- патентный документ US № 2425883, дата публикации 08.08.1941 (далее – [9]);
- реферат к патенту JPH № 0752245, дата публикации 28.02.1995 (далее – [10]);
- реферат к патенту JPH № 0872200, дата публикации 19.03.1996 (далее – [11]);
- реферат к патенту JPH № 0966525, дата публикации 11.03.2011 (далее – [12]);
- книга “Справочник по композиционным материалам» под ред. Дж. Любина, Москва, Машиностроение, 1988, книга 2 (далее – [13]).

Целесообразно отметить, что зарубежные патентные документы представлены релевантными частями с их переводом на русский язык.

При этом в возражении указано, что отличительные признаки решения по оспариваемому патенту от ближайшего аналога – решения, описанного в патенте [1], «практически полностью представлены в патенте [2]».

В возражении цитируются сведения, приведенные в материалах [2] - [13] и делается вывод о том, «все указанные в оспариваемом патенте признаки изобретения были известны ранее или несущественны». По мнению лица, подавшего возражение, при известности решений, описанных в материалах [1] - [13] изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв по мотивам упомянутого возражения.

По мнению патентообладателя, из приведенного в возражении «уровня техники не известны сведения обо всех признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту». В подтверждение данного вывода в отзыве приводится анализ материалов [1] - [13].

При этом, патентообладатель обращает внимание на то, что в переводе релевантной части формулы изобретения по патенту [1] сделанном лицом, подавшим возражение, для катиона компонента (В) неправомерно указано – «четвертичный аммониевый ион», поскольку согласно оригиналу документа и словарю «Мультитран» предпочтительным органическим катионом компонента (В) является третичный аммониевый ион. Кроме того, в отзыве отмечено, что ряд решений, описанных в материалах [3]-[13], приложенных к возражению, описывают общий уровень техники и не относятся к изобретению по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.10.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности

изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413, опубликованный 25 мая 2009г (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом

пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога решения по оспариваемому патенту в возражении указан стержень для армирования бетона, сведения о котором раскрыты в патенте [1]. Данное известное решение также указано в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога.

В патенте [1] описан стержень для армирования бетона, полученный из стекловолокнутого ровинга, пропитанного эпоксидной смолой с отвердителем и ускорителем отверждения – триэтаноломином. РОВИНГ — жгут из стекловолокна, получаемый сращиванием нескольких стеклонитей, (см. например >Строительный словарь Яндекс.Словари>).

Арматурный элемент по оспариваемому патенту отличается от стержня для армирования бетона, известного из патента [1] тем, что базальтовый или стеклянный ровинг, пропитывают смолой полиуретановой или эпоксидной с добавлением наноглины, модифицированной солью четвертичного аммония. Наличие данных признаков (четыре альтернативных варианта) направлено, согласно описанию к оспариваемому патенту, на достижение при использовании изобретения по оспариваемому патенту

технических результатов, заключающихся в повышение химической стойкости, огнестойкости и теплостойкости.

Следует признать доводы патентообладателя, касающиеся неточности перевода релевантной части патента [2] обоснованными в отношении термина «*tertiary ammonium*» - «третичного аммония» (переведено по технологии «Яндекс.Перевод»), а не четвертичного аммония, как это указано в переводе, предоставленным лицом, подавшим возражение.

В патенте [2] содержатся сведения о смеси композиционного материала с армированным волокном, т.е. описывается препрег, который является полуфабрикатом, готовым для дальнейшей переработки его в изделие.

Препреги [англ. *prepregs*, от лат. *prae*-вперед, *in*переди и англ. *(im)preg(nated)* - насыщенный, налитанный, от лат. *praegnans*-полный], полуфабрикаты в произ-ве изделий из армированных полимерных композиционных материалов (www.ximuk.ru › Химическая энциклопедия).

Известный из патента [2] препрег представляет собой наполнитель - углеродное волокно, состоящее из тонких нитей, пропитанный связующим - эпоксидной смолой с модифицированным глинистым минералом, пограничные слои которого содержат третичные аммониевые ионы. Такой выбор композита направлен на получение в будущем из него материала, который сможет выдерживать высокие нагрузки на сжатие и изгиб.

В патенте [3] описан композитный стержень, состоящий из сердцевины (волокно FRP пропитанное синтетической смолой) и двух слоев – упрочняющего (смесь наноглины и синтетической смолы) и усиливающего (смесь наноглины, нанокремнезема и синтетической смолы) для предотвращения проникновения щелочных веществ к стержню.

В заявке [4] приведены сведения о композиции для производства силовых элементов подвесного электрического кабеля, которые имеют сложный состав, содержащий термореактивные смолы, жидкие отвердители, ускорители, и другие вещества, при чем в качестве наполнителя элементы содержат короткое рубленое стекловолокно или наноглину.

В авторских свидетельствах [5] - [7] и в патенте [8] приведена информация о стержнях для армирования бетона, изготовленных из базальтовых нитей (в т.ч. предварительно подготовленных) пропитанных композициями на основе эпоксидной смолы с отвердителями, ускорителями и другими веществами.

В патенте [9] приведена информация о строительном элементе, состоящем из тонких стеклянных волокон, объединенных термореактивной смолой.

В патентах [10] - [12] содержатся сведения о возможности использования в качестве термореактивных смол эпоксидной, полиуретановой, полиэфирной или им подобных.

Книга [13] представляет собой справочник, в котором даются сведения о способах приготовления препрегов.

Следует констатировать, что приведенные выше сведения иллюстрируют лишь общие знания специалистов в данной области.

При этом ни один из приведенных в возражении источников информации [2] - [13] не содержит сведений об указанных выше отличительных от устройства по патенту [1] признаках изобретения по оспариваемому патенту и, соответственно, об их влиянии на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2013, патент РФ на изобретение № 2410505 оставить в силе.