

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Елина В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.11.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 118076, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 118076 на полезную модель “Мобильное устройство с дозиметром-радиометром” выдан по заявке № 2012103254/28 с приоритетом от 01.02.2012 на имя Косарева С.А., Шептовецкого А.Ю. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Мобильное радиоустройство с дозиметром-радиометром, содержащее измерительный блок, содержащий детектор излучения и блок сопряжения и мобильное радиоустройство, в корпусе которого размещен блок питания, выполненный с возможностью подачи питающих напряжений ко всем электронным узлам и блокам, расположенным в корпусе мобильного радиоустройства, процессор, соответствующие входы и выходы которого соединены с радиоблоком и с блоком памяти, а также блок индикации, вход которого подключен к соответствующему выходу процессора, и клавиатура, подключенная к соответствующему входу процессора, отличающееся тем, что в состав измерительного блока введен формирователь импульсов, в состав мобильного радиоустройства введен аудиоблок, причем детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения включены последовательно,

аудиоблок соединен с процессором, а вход микрофона аудиоблока соединен с выходом измерительного блока, который является выходом блока сопряжения.

2. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой и недопустимой дозе излучения, а блок индикации выполнен с возможностью вывода сигнализации процессора в графическом, табличном или текстовом виде и подачи необходимых звуковых, световых и/или вибрационных сигналов.

3. Мобильное радиоустройство по п.2, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой и недопустимой дозе облучения в часовом, дневном, недельном, месячном, годовом интервале.

4. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что детектор излучения выполнен с возможностью измерения альфа, бета, гамма и нейтронного излучений, а также солнечной радиации, с возможностью передачи результатов измерения через радиоблок.

5. Мобильное устройство по любому из п.п.1-4, отличающееся тем, что клавиатура содержит дополнительные клавиши для управления работой в режиме измерения дозы облучения.

6. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что радиоблок выполнен с возможностью определения местоположения контролируемого объекта в пространстве с помощью систем GPS или ГЛОНАСС, и с возможностью передавать через радиоблок установленные координаты местоположения контролируемого объекта в пространстве.

7. Мобильное радиоустройство по п.6, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей наносить установленные координаты местоположения контролируемого объекта в пространстве на карту местности.

8. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей сохранять в блоке памяти дату и время каждого проведенного измерения, и с возможностью передавать через радиоблок дату и время каждого проведенного измерения.

9. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей производить встроенным в мобильное радиоустройство фотоаппаратом фотографирование проверяемого объекта и его окружения и сохранять фотографии и видеоролики в блоке памяти, а также с возможностью передавать фотографии и видеоролики на приемную сторону через радиоблок.

10. Мобильное устройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с возможностью, позволяющей фиксировать в блоке памяти дополнительные текстовые и речевые комментарии пользователя к каждому проведенному измерению, и с возможностью передавать через радиоблок дополнительные текстовые или речевые комментарии пользователя к каждому проведенному измерению.

11. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что мобильное радиоустройство соединено с измерительным блоком через штекер JACK AUDIO.

12. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения, входящие в состав измерительного блока, размещены в едином корпусе.

13. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что в состав измерительного блока введены последовательно включенный повышающий трансформатор и выпрямитель, причем вход повышающего трансформатора соединен с выходом аудиоблока, а выход выпрямителя соединен с детектором излучения.

14. Мобильное радиоустройство по п.13, отличающееся тем, что повышающий трансформатор, выпрямитель, детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения, входящие в состав измерительного блока, размещены в едином кожухе.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна” и “промышленная применимость”.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении указано, что: “Независимый пункт формулы... не содержит совокупности признаков достаточной, согласно описанию, для реализации заявленного устройства и выполнения им своего назначения, так как не предусматривает наличия преобразователя напряжения... Не определенной является формулировка признака... “в состав мобильного радиоустройства введен аудиоблок”...”

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен патентный документ RU 109625 U1, опубл. 20.10.2011 (далее – [1], решение по данному патентному документу указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога). При этом отмечено, что “... указанные заявителем в качестве отличительных признаки устройства по патенту № 118076 не влияют на получение указанного заявителем технического результата...”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 24.04.2014, отметил, что: “Автор Возражения преднамеренно внес целый ряд искажений и изменений в суть устройства по патенту №109625, пытаясь тем самым доказать его идентичность устройству по патенту №118076. Приведенные им результаты сопоставительного анализа признаков полезной модели по патенту №118076 с неким вымышленным устройством, выдаваемым за полезную модель по патенту №109625 (представленные в таблице, приведенной в Возражении), преднамеренно искажены и не соответствуют действительности.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (01.02.2012), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс,

Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 Регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели – то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы

упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В отношении довода, изложенного в возражении, о том, что “... куда и зачем в устройство по патенту № 118076 введен некий аудиоблок с аудиовходом и аудиовыходом, если он уже имеется, и как это может рассматриваться в качестве отличия? В результате признак формулы “введен аудиоблок” является неопределенным, что не позволяет однозначно реализовать устройство по патенту № 118076...” следует отметить, что, как правомерно отмечено в отзыве на возражение, аудиоблок не является обязательной составной частью мобильного радиоустройства, он входит в состав сотовых телефонов (смартфонов) и может не входить в состав сотовых радиомодемов и планшетов.

Что касается того, что устройство по оспариваемому патенту “не предусматривает наличия преобразователя напряжения, неизбежно входящего в состав измерительного блока для обеспечения питания детектора”, то, как указано в отзыве на возражение, “... при использовании “полупроводниковых детекторов излучения”... питание на детектор поступает с микрофонного входа аудиоблока через блок сопряжения и формирователь импульсов. При использовании “детекторов прямого заряда” питание детектора вообще не требуется. Каких-либо дополнительных элементов или связей в устройстве при этом не требуется.” При использовании в качестве детектора излучения счетчика Гейгера-Мюллера в устройство (в состав измерительного блока) по оспариваемому патенту может быть введен повышающий трансформатор с выпрямителем (зависимый пункт 13 формулы полезной модели по оспариваемому патенту).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал

следующее.

Из патентного документа [1] известно мобильное радиоустройство с дозиметром-радиометром, включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие измерительного блока (элементы 8, 7, 10, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- измерительный блок содержит детектор излучения (детектор 8, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- измерительный блок содержит блок сопряжения (блок сопряжения 10, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- наличие мобильного радиоустройства (стр. 3 описания патентного документа [1]);

- в корпусе мобильного радиоустройства размещен блок питания (блок питания 6 расположен в корпусе 16 мобильного радиоустройства, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- блок питания выполнен с возможностью подачи питающих напряжений ко всем электронным узлам и блокам, расположенным в корпусе мобильного радиоустройства (на стр. 4 описания патентного документа [1] указано, что “радиоустройство в целом функционирует с питанием от блока 6 обычным образом, как мобильный телефон (смартфон)”);

- наличие процессора (процессор 1, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- соответствующие входы и выходы процессора соединены с радиоблоком и с блоком памяти (к процессору 1 подключены блок памяти 2 и приемопередающее устройство 15, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- наличие блока индикации (монитор 3, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- вход блока индикации подключен к соответствующему выходу процессора (фиг. патентного документа [1]);

- наличие клавиатуры (клавиатура 5, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- клавиатура подключена к соответствующему входу процессора (фиг. патентного документа [1]);

- наличие в составе измерительного блока формирователя импульсов (как указано на стр. 4 описания патентного документа [1] – “детектор 8 под воздействием радиационного излучения формирует сигналы, которые усиливаются усилителем 7”, т.е. детектор 8 и усилитель 7, входящие в состав измерительного блока, образуют формирователь импульсов);

- наличие в составе мобильного радиоустройства аудиоблока (средства звуковой сигнализации 4, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- детектор излучения, формирователь импульсов и блок сопряжения включены последовательно (детектор 8, усилитель 7, блок сопряжения 10 включены последовательно, фиг., стр. 3 описания патентного документа [1]);

- аудиоблок соединен с процессором (фиг. патентного документа [1]);

- выход измерительного блока является выходом блока сопряжения (фиг. патентного документа [1]).

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что вход микрофона аудиоблока соединен с выходом измерительного блока (в решении, раскрытом в патентном документе [1], аудиоблок представляет собой средства звуковой сигнализации, т.е. динамик (нет микрофона); кроме того, вход аудиоблока подключен к процессору, а не к выходу измерительного блока).

При этом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что данный отличительный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту является не существенным.

Следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту в явном виде отсутствует формулировка технического результата. При этом, задачей, решаемой полезной моделью, является упрощение устройства за счет обеспечения возможности использования любого мобильного телефона (мобильного радиоустройства).

Как указано в описании к оспариваемому патенту, “... подключение к мобильному телефону осуществляется через аудиогнездо телефона, которое имеется практически на всех мобильных телефонах, как правило, типа JACK AUDIO, что позволяет подключать заявляемое устройство практически к любому мобильному телефону. Можно одно устройство подключать к

телефонам разных производителей. В то же время в прототипе (в устройстве по патентному документу [1])... выход блока сопряжения подключен непосредственно к процессору мобильного радиоустройства. Следует отметить, что такое подключение возможно только к ограниченному кругу сотовых телефонов – телефонов, имеющих специальное DOC-гнездо, через которое возможно подключение внешних цифровых устройств к процессору телефона, т.к. на вход процессора можно подать только цифровую информацию в специальном протоколе цифровой передачи информации. При этом, у разных производителей сотовых телефонов и у разных моделей одного производителя используются разные типы DOC-гнезд и разные цифровые протоколы для обмена цифровой информацией. Для обеспечения цифрового обмена с телефоном в блок сопряжения прототипа (устройства по патентному документу [1])... должен обязательно входить цифровой процессор, т.к. без этого невозможно обеспечить передачу в сотовый телефон результатов измерения радиации в требуемом протоколе, что не требуется в предлагаемой полезной модели.” Кроме того, отмечено, что реализация решения по прототипу “... вызовет значительные технические трудности, потому что ввод информации от детектора излучения в процессор мобильного телефона потребует доступ к информационной шине процессора, возможность чего существует не во всех моделях мобильных телефонов и характеризуется разнообразием используемых протоколов в разных моделях мобильных телефонов... Все это затрудняет аппаратную реализацию прототипа и требует наличия многих ее вариантов для разных моделей мобильных телефонов.”

Следовательно, при реализации устройства по патентному документу [1] потребуется производить много различных моделей устройства – по количеству моделей сотовых телефонов, в то время как устройство по оспариваемому патенту возможно использовать с любым мобильным телефоном (мобильным радиоустройством).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, в уровне техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по

оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.11.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 118076 оставить в силе.