

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Пустовойта А.А. и ИП Пустовойта И.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 23.12.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №131534, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №131534 на полезную модель «Электрический патрон для источников освещения» выдан по заявке №2013102898/07 с приоритетом от 23.01.2013 на имя Горбатова С.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Электрический патрон для источников освещения с резьбовым цоколем, содержащий изолирующий корпус с проходными отверстиями, одно из которых предназначено для крепления центрального контакта, выходящими на его электроподводящую сторону, а также соосно им расположенные гнезда, и размещенную в корпусе электропроводящую резьбовую гильзу, электропроводящий центральный контакт и две контактные группы, причем центральный контакт имеет первый конец и второй конец, установлен в углубление в корпусе, при этом каждая контактная группа размещена на электроподводящей поверхности изолирующего корпуса, утоплена в гнезде и представляет собой набор элементов, в состав которого входит наружный

контакт, гроверная шайба, винт и монтажная гайка, причем вокруг проходных отверстий на электроподводящей стороне корпуса выполнены углубления для размещения в них гроверных шайб, при этом углубление для размещения в нем центрального контакта ограничено с двух сторон выступами, причем один из выступов выполнен разновеликим с увеличением высоты в сторону внутренней поверхности изолирующего корпуса, вдоль которой расположены полукруглые выступы, начиная от нижней плоскости внутренней поверхности изолирующего корпуса, при этом наружный контакт выполнен прямоугольной формы с двумя отверстиями, одно из которых резьбовое, в которое вворачивается винт электропроводящей цепочки, соединенный или с первым концом центрального контакта через отверстие в нем или с резьбовой гильзой, а в другое отверстие в наружном контакте проходит винт с гроверной шайбой, на который навинчивается монтажная квадратная гайка со стороны, равной ширине наружного контакта, при этом в изолирующем корпусе с электроподводящей стороны на боковой поверхности предусмотрены две диаметрально расположенные щелевые прорези, соединенные в нижней части с квадратным углублением для монтажной гайки, не достигающие до нижней части квадратного углубления на толщину монтажной гайки, а под углом 90° к этим прорезям со стороны электроподводящей части изолирующего корпуса предусмотрены выступы с отверстиями, предназначенными для крепления электропатрона к арматуре светильника, при этом на резьбовой поверхности гильзы на вогнутой части резьбы выполнена, по меньшей мере, одна прямоугольная прорезь для размещения пружинного фиксатора, выполненного в виде прямолинейного отрезка пружинной проволоки, центральный контакт является упругим, выполнен из стали, при этом подпружинен цилиндрической пружиной, один конец которой размещается в цилиндрическом углублении, которое расположено на центральной продольной оси электропатрона и примыкает к углублению для размещения центрального контакта, а второй конец пружины взаимодействует со вторым концом центрального контакта,

отличающийся тем, что на поверхность центрального контакта нанесено медное покрытие, второй конец центрального контакта имеет плоскую контактную поверхность с выполненным в ней углублением, которое охватывается вторым концом пружины, при этом на поверхности электропроводящей резьбовой гильзы и пружинных фиксаторов нанесено медное покрытие, а наружные контакты прямоугольной формы выполнены из меди или медного сплава.

2. Электрический патрон по п.1, в котором резьбовая гильза содержит центрирующий конус, выполнена в виде тонкостенного металлического стакана и имеет резьбу Эдисона, при этом в нижней части резьбовой гильзы выполнена выемка, равноудаленная от внутренней части корпуса, идущая от основания стакана до нижнего витка резьбы, причем количество полукруглых выступов может быть от 1 до 8, их длина составляет от 1/2 до 3/4 высоты резьбовой гильзы, а диаметр окружности, вписанной по точкам касания указанных выступов, больше наружного диаметра резьбовой гильзы на величину от 0,1 до 0,5 мм, при этом в резьбовой гильзе дополнительно выполнена еще одна прямоугольная прорезь для размещения пружинного фиксатора, выполненного в виде прямолинейного отрезка пружинной проволоки, а в донной части резьбовой гильзы может выполнено два выступа с отверстиями для крепления к изолирующему корпусу, причем, по меньшей мере, один из выступов выполнен с возможностью электрического контакта с одной из контактных групп».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки, характеризующие электрический патрон по независимому пункту 1 формулы полезной модели по

оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 120517, опубл. 20.09.2012 (далее – [1]), за исключением признаков, касающихся:

- нанесения медного покрытия на поверхность резьбовой гильзы, центрального контакта и пружинных фиксаторов;
- изготовления наружных контактов из меди или медного сплава.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, нанесение медного покрытия на «отдельные токоведущие элементы из черного металла вместо выполнения их из меди» противоречит требованиям ГОСТа 2746-90 (далее - [2]), а «предложение изготавливать наружные контакты из меди не является творческой новацией, поскольку это предписывает» ГОСТ [2].

В возражении подчеркнуто, что если гильзу резьбовую, центральный контакт, токоведущие винты и пружинные контакты электрического патрона «изготовленные из черного металла» покрыть медью, то это приведет не к защите от коррозии, а будет «способствовать коррозированию этих деталей».

Относительно признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

К возражению также приложены следующие материалы:

- ТУ 346411-1095018002727-2009 (далее – [3]);
- текстовый материал без библиографических данных Строительные материалы. Металлические материалы и изделия. Коррозия металлов и способы защиты (далее – [4]).
- ГОСТ 6042-83 (далее – [5]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладатель представил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что из содержащихся в патентном документе [1] сведений не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- выполнение центрального контакта из стали;
- применение медных покрытий и выполнение наружных контактов из меди или медного сплава.

Относительно источников информации [2]-[5] патентообладатель отмечает, что ни в одном из них также не содержится сведений о всех существенных признаках, характеризующих электрический патрон по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об

их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен электрический патрон для источников освещения с резьбовым цоколем, содержащий изолирующий корпус с проходными отверстиями, одно из которых предназначено для крепления центрального контакта, выходящими на его электроподводящую сторону, а также соосно им расположенные гнезда, и размещенную в корпусе электропроводящую резьбовую гильзу, электропроводящий центральный контакт и две контактные группы, причем центральный контакт имеет первый конец и второй конец, установлен в углубление в корпусе, при этом каждая

контактная группа размещена на электроподводящей поверхности изолирующего корпуса, утоплена в гнезде и представляет собой набор элементов, в состав которого входит наружный контакт, гроверная шайба, винт и монтажная гайка. Вокруг проходных отверстий на электроподводящей стороне корпуса выполнены углубления для размещения в них гроверных шайб, при этом углубление для размещения в нем центрального контакта ограничено с двух сторон выступами, причем один из выступов выполнен разновеликим с увеличением высоты в сторону внутренней поверхности изолирующего корпуса, вдоль которой расположены полукруглые выступы, начиная от нижней плоскости внутренней поверхности изолирующего корпуса. Наружный контакт выполнен прямоугольной формы с двумя отверстиями, одно из которых резьбовое, в которое вворачивается винт электропроводящей цепочки, соединенный с концом центрального контакта через отверстие в нем, а в другое отверстие в наружном контакте проходит винт с гроверной шайбой, на который навинчивается монтажная квадратная гайка со стороной, равной ширине наружного контакта. В изолирующем корпусе с электроподводящей стороны на боковой поверхности предусмотрены две диаметрально расположенные щелевые прорези, соединенные в нижней части с квадратным углублением для монтажной гайки, не достигающие до нижней части квадратного углубления на толщину монтажной гайки, а под углом 90° к этим прорезям со стороны электроподводящей части изолирующего корпуса предусмотрены выступы с отверстиями, предназначенными для крепления электропатрона к арматуре светильника. На резьбовой поверхности гильзы на вогнутой части резьбы выполнена, по меньшей мере, одна прямоугольная прорезь для размещения пружинного фиксатора, выполненного в виде прямолинейного отрезка пружинной проволоки. Центральный контакт является упругим и подпружинен цилиндрической пружиной, один конец которой размещается в цилиндрическом углублении, которое расположено на центральной продольной оси электропатрона и примыкает к углублению для

размещения центрального контакта, а второй конец пружины взаимодействует со вторым концом центрального контакта. При этом, второй конец центрального контакта имеет плоскую контактную поверхность с выполненным в ней углублением, которое охватывается вторым концом пружины.

Однако, из патентного документа [1] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (далее – отличительные признаки):

- центральный контакт выполнен из стали;
- на поверхность центрального контакта нанесено медное покрытие;
- на поверхности электропроводящей резьбовой гильзы и пружинных фиксаторов нанесено медное покрытие;
- наружные контакты прямоугольной формы выполнены из меди или медного сплава.

Таким образом, в патентном документе [1] не содержится сведений о техническом решении, которому были бы присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается доводов возражения об известности из сведений, содержащихся в ГОСТе [2], ряда приведенных выше отличительных признаков, и противоречии признаков, касающихся «нанесения медного покрытия» требованиям ГОСТа [2] (как отмечено в возражении детали из стали, на которые нанесено покрытие, будут «корродировать»), то они не могут быть учтены при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» исходя из нормы подпункта (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ.

Относительно технических условий [3] необходимо отметить, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие факт их общедоступности и даты, с которой они стали общедоступными (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 22.3 Регламента ПМ).

Источники информации [4] и [5] представлены для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.12.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №131534 оставить в силе.