

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.01.2014, поданное компанией Сингента Партисипейшнс АГ, г. Швейцария (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №476326, при этом установила следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 07.12.2012 за №476326 по заявке №2011705274 с приоритетом от 25.02.2011 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Агро Эксперт Групп», Москва (далее - правообладатель) в отношении товаров 05 класса МКТУ и услуг 44 класса МКТУ. Дата истечения срока действия данного товарного знака 25.02.2021.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «АГРОН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 23.01.2014, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №476326 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №476326 сходен до степени смешения со знаком «Апрон» по международной регистрации №637746 за счет

одинакового состава гласных букв, количества слогов и близости состава согласных букв, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ и услуг 44 класса, однородных товарам 01, 05 классов МКТУ, приведенных в перечне международной регистрации;

- лицо, подавшее возражение, является крупнейшим в мире разработчиком и производителем средств защиты растений и хорошо известно российскому потребителю.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №476326 недействительной полностью.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №476326, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- по мнению правообладателя, оспариваемый товарный знак по свидетельству №476326 не сходен до степени смешения с противопоставленным знаком по международной регистрации №637746, что подтверждается представленным Заключением лаборатории социологической экспертизы ФГБН Института социологии РАН;

- оспариваемый товарный знак «Агрон» состоит из слова «агро» - имеющее значение «агромический» (см. «Популярный энциклопедический словарь», БСЭ, 1999, стр. 21) и буквы «н», которая придает слову оригинальное звучание;

- препарат, маркируемый товарным знаком «АГРОН», является одним из самых известных на территории Российской Федерации послевсходовых гербицидов, который используется для защиты посевов свеклы сахарной, пшеницы яровой и озимой, ячменя, овса, раса и др. культур от однолетних до многолетних, в том числе трудноискоренимых, сорняков, а препарат «Апрон» является фунгицидом для защиты семян, в связи с чем сравниваемые товарные знаки не могут быть смешаны потребителями в гражданском обороте;

- гербицид «Агрон» одобрен и рекомендован для применения ведущими высшими учебными заведениями России (МГУ, Аграрный университет им. К.А. Тимирязева) и упоминается во многих учебных и методических пособиях для специалистов;

- гербицид «Агрон» рекомендован к применению Министерством сельского хозяйства;

- препарат, маркируемый товарным знаком «АГРОН», реализуется на территории Российской Федерации более 13 лет;

- правообладатель оспариваемого товарного знака в период с 2003 по 2013 года затратил на рекламу своей продукции более 1840000 рублей;

- товары, маркируемые товарным знаком «АГРОН» реализуются только юридическим лицам.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №476326.

К отзыву правообладателя приложены следующие материалы:

- копии словарно-справочных материалов [1];

- копия Разъяснения ООО «Агро Эксперт Групп» [2];

- копии договоров поставок за 2008-2013 года с актами и спецификациями [3];

- копии публикаций в профессиональных журналах за 2003-2009 года, 2014 год [4];

- копии товарных накладных о поставке препарата «АГРОН» на территорию Белоруссии [5];

- копии «Списка пестицидов и агрохимикатов» за 2002-2013 года [6];

- копии свидетельства о государственной регистрации пестицида или агрохимиката от 21.02.2004, от 04.04.2009, от 06.02.2009 [7];

- распечатки с официального сайта правообладателя www.agroex.ru [8];

- перечень филиалов ООО «Агро Эксперт Групп» [9];

- копия договора об уступке товарного знака №030604/1 от 04.06.2003 [10];

- копия договора об уступке прав на регистрацию препарата «АГРОН» №18/03 от 13.01.2003 [11];

- Заключение лаборатории социологической экспертизы ФГБУН Института социологии РАН «Об установлении наличия или отсутствия сходства до степени смешения между товарным знаком №476326 («АГРОН») и международным товарным знаком №637746 («Апрон»)» №17-2014 от 21.03.2014 [12];

- копии страниц из учебного пособия «Гербициды и экологические аспекты их применения» (Н.А. Куликова, Г.Ф. Лебедева, Московский Государственный университет им. М.В. Ломоносова, М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010 г.) [13];

- копии страниц статьи «Оценка возможности применения различных гербицидов при выращивании посадочного материала сосны обыкновенной и ели европейской» (Е.А. Наукович, В.В. Носников, П.А. Доморонок, «Лесное хозяйство» №1, 2012 г.) [14];

- копии страниц из книги «Современные технологии возделывания и уборки сахарной свёклы. Практическое руководство», (М.: Печатный Город, 2009 г.) [15];

- копии страниц из книги «Рапс и сурепица» (под общей редакцией доктора с.-х. наук, профессора, иностранного члена РАСХН, Польской академии наук, ААН Республики Беларусь Д. Шпаара, М.: ИД ООО «DVL АГРОДЕЛО», 2007 г. [16];

- копии страниц из «Агропромышленной газеты юга России» №3-4 от 3-16 февраля 2014 г., №19-20 от 16-29 июля 2014 г. [17];

- копии страниц из Вестника ФГБУ «Россельхозцентр» «Фитосанитарный прогноз распределения вредителей, болезней и сорной растительности» за 2010-2014 года [18];

- копии страниц «Прогноза распределения вредителей, болезней и сорняков сельскохозяйственных культур. Рекомендации по борьбе с ними в Омской области на 2011 год», «Прогноз фитосанитарной обстановки в республике Татарстан на 2010 год. Рекомендации по защите растений и семеноводству в республике Татарстан» 2010 г. [19];

- копии дипломов за 2003-2013 года [20].

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (25.02.2011) приоритета товарного знака по свидетельству №476326 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности от 20.03.1883 с последующими изменениями от 02.10.1990 (далее – Парижская конвенция), упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;

- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;

- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Положениями статьи 6-quinquies C.- (1) Парижской конвенции установлено, что, чтобы определить, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №476326 представляет собой словесное обозначение «АГРОН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ и услуг 44 класса МКТУ.

Противопоставленный знак по международной регистрации №637746 представляет собой словесное обозначение «Апрон», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку на территории Российской Федерации предоставлена в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №476326 и противопоставленного знака по международной регистрации №637746 показал следующее.

Сравниваемые обозначения состоят из пяти букв, в силу чего различие даже в одной букве может существенно повлиять на вывод об их несходстве.

Так, несмотря на совпадение в словах «АГРОН» и «Апрон» последнего слога «-рон», наличие различных отчетливо произносимых согласных букв «Г/П» в начальном

слоге слов не позволяет сделать вывод о фонетическом сходстве знаков, так как их присутствие существенно изменяет звучание этих слов при произношении.

Сравниваемые словесные обозначения «АГРОН» и «Апрон» не являются лексическими единицами какого-либо языка. Однако, учитывая специфику деятельности правообладателя, словесный элемент «АГРОН» будет восприниматься потребителем как сокращение от слов «агроном», «агрономический», в силу чего он способен вызывать определенные ассоциации, способствующие его запоминанию.

Относительно графического фактора сходства следует отметить, что он не является существенным при оценке словесных обозначений, поскольку оспариваемый товарный знак и противопоставленный знак по международной регистрации выполнены стандартными шрифтовыми единицами, не имеющими художественной проработки.

Указанные выше выводы так же подтверждаются представленным правообладателем социологическим заключением [12], согласно которому 81% респондентов считают, что товарный знак по свидетельству №476326 и знак по международной регистрации №637746 не похожи между собой в целом. Кроме того, 87% респондентов считают, что химические вещества для сельского хозяйства, огородничества и лесоводства, маркируемые товарным знаком «АГРОН» и «Апрон», производятся разными компаниями.

Кроме того, коллегия палаты по патентным спорам, при принятии решения учла, что смешение товарных знаков напрямую связано с областью деятельности, в которой они применяются. Товары, приведенные в перечнях сравниваемых знаков, предназначены для лиц, которым хорошо известны производители продукции в области химических средств защиты растений.

Так, лицо, подавшее возражение, является производителем фунгицида «Апрон», предназначенного для защиты семян (предпосевной обработки семян), а правообладатель производит препарат «Агрон», который является гербицидом и предназначен для защиты посевов.

Таким образом, специалисты не могут перепутать данные препараты, маркируемые товарными знаками «АГРОН» и «Агрон», поскольку они имеют разное назначение и условия применения. Следует отметить, что лицо, подавшее возражение,

не представило доказательств реального смешения препаратов на рынке. Кроме того, представитель лица, подавшего возражение, не присутствовал на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшимся 27.08.2014, в связи с чем каких-либо пояснений не представил.

Услуги 44 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак по свидетельству №476326, не однородны товарам 01, 05 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №637746, поскольку они относятся к разному роду деятельности, имеют разные условия реализации/оказания, предназначены для разного круга потребителя.

Также, следует отметить, что по сведениям сети Интернет (www.fips.ru – реестр товарных знаков знаков обслуживания) существуют товарные знаки по свидетельствам №429603 «AGROCN», №281864 «Агрон Гранд» (принадлежащий правообладателю оспариваемого товарного знака), №277315, №266481 «АКРОН», №270135, №269877 «ACRON», правовая охрана которых действует в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что сравниваемые знаки не ассоциируются друг с другом и, следовательно, не сходны до степени смешения в целом.

Вместе с тем, согласно положению статьи 6 *quinquies* [с-(1)] Парижской конвенции чтобы определить, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В связи с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам приняла во внимание представленные правообладателем документы [1-20], которые подтверждают присутствию более 13 лет на рынке товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком. Правообладатель оспариваемого товарного знака является крупнейшим отечественным производителем и имеет 19 филиалов в России и один филиал в Белоруссии [9]. Начиная с 2004 года ООО «Агро Эксперт Групп» ежегодно указывается регистрантом пестицида «АГРОН» [7]. Также правообладатель широко рекламировал

свою продукцию в специализированных печатных изданиях [4, 17]. Материалы [3, 5] свидетельствуют, что правообладатель оспариваемого товарного знака реализовывало средства защиты растений, в том числе препарат «АГРОН» (по крайней мере в течение шести лет) российским потребителям.

На основании изложенного, коллегия палаты по патентным спорам усматривает, что заявленное обозначение в результате длительного и широкого использования приобрело различительную способность, позволяющую потребителям соотнести товары 05 класса МКТУ с их производителем – Обществом с ограниченной ответственностью «Агро Эксперт Групп».

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, нельзя признать убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 23.01.2014 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №476326.