

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Нефтехиминвест», Общества с ограниченной ответственностью «Транзитнефтепродукт», и Общества с ограниченной ответственностью «Завод «ТехноХимСинтез» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2486223, поступившее 24.01.2014, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2486223 на изобретение «Профилактическое средство против примерзания, прилипания и пыления сыпучих материалов», выдан по заявке №2011151699/05 с приоритетом от 01.12.2011 на имя Трушкова Алексея Витальевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Профилактическое средство против смерзания, прилипания и пылеобразования сыпучих материалов, представляющее собой смесь смазочной основы и стабилизирующей добавки, предотвращающей расслоение и понижающей температуру застывания, при этом в качестве смазочной основы используют щелочной сток производства капролактама (ЩСПК) при следующем соотношении растворителя и стабилизирующей добавки, мас. %:

Смазочная основа	50-98
------------------	-------

Стабилизирующая добавка,	предотвращающая	расслоение	и
--------------------------	-----------------	------------	---

в качестве стабилизирующей добавки, предотвращающей расслоение и понижающей температуру застывания, могут быть использованы этиловый спирт, изопропиловый спирт, головная фракция этилового спирта, метанольно-эфиро-альдегидная фракция (МАЭФ), метиловый спирт, 2-метилпропанол, изо-амиловый спирт, этиленгликоль, диэтиленгликоль, триэтиленгликоль, пропиленгликоль, моноэтиловый эфир диэтиленгликоля, ацетат калия, ацетат натрия, формиат калия, формиат натрия, хлорид кальция, хлорид магния, хлорид натрия, которые могут быть использованы в произвольном сочетании друг с другом».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие копии материалов:

- книга “Методические рекомендации по применению противоморозных жобавок при строительстве оснований из песчаных грунтов, укрепленных цементом, при пониженной положительной и отрицательной температурах (до минус 20°C)», Министерство транспортного строительства, СоюздорНИИ, Москва, 1989 (далее – [1]);

- книга Батраков В.Г. «Модифицированные бетоны. Теория и практика», Изд. 2-е переработанное и дополненное, Москва, 1998, с.362 (далее – [2]);

- книга Глазко И.Л. «Снижение пылегазовых выбросов в атмосферу путем переработки отходов производства капролактама в пластификатор» диссертация, Самара, 2002 (далее – [3]);

- книга Сумарченкова И.А. «Изучение методов переработки отходов производства капролактама», автореферат, Самара 2005 (далее – [4]);

- книга Газизов А.А. «Регулирование заводнения неоднородных нефтяных залежей с применением осадкогелеобразующих технологий, автореферат, Уфа, 2004 (далее – [5]);

- книга Хлебников В.Н. «Коллоидно-химические процессы в технологиях повышения нефтеотдачи», автореферат, Казань, 2005 (далее – [6]);
- электронный журнал «Весь бетон» (www.allBeton.ru) , Львович К.И. «Способ борьбы со смерзаемостью песка», октябрь 2008, (далее – [7]);
- книга “Методические рекомендации по применению химической добавки ЩСПК в монолитном бетоне строительства дорог и аэродромов», Министерство транспортного строительства, СоюздорНИИ, Москва, 1987 (далее – [8]);
- книга Гаврилин С.А. и др., «Промывочная жидкость для бурения многолетнемерзлых пород», Тезисы VI Международной научно-практической конференции Нефтегазовые технологии, т.1, октябрь 2008 (далее – [9]);
- книга Ощепков И.А. «Химическая обработка твердых топлив на стадиях подготовки и переработки». Уголь, №12, 2002 (далее – [10]);
- книга Хлестакова Н.В., «Разработка и исследование стеклоомывающих жидкостей для средств транспорта на основе экологически безопасных компонентов», диссертация, Москва, 2003 (далее – [11]);
- книга «Процессы переработки нефти и сланцев», IV Международный нефтяной конгресс, Москва, 1956 (далее – [12]);
- книга Танатаров М.А. и др., «Перспективы и проблемы альтернативных моторных топлив», Уфа, 1998, с.22 (далее – [13]);
- книга «Политехнический словарь» под ред. Артоболевского И.И., Москва, Светская энциклопедия, 1977, с.119 (далее – [14]);
- книга Казанский К.С. и др., «Гликоли и другие производные окисей этилена и пропилена», под ред. Дымента О.Н., Москва, 1976 (далее – [15]);
- книга Кириллов В.В «Теоретические основы создания и оптимизации свойств хладоносителей для систем косвенного охлаждения», автореферат, Санкт-Петербург, 2009 (далее – [16]);
- книга Ланилов В.П. и др., «Низкотемпературные противогололедные композиции в водно-солевых системах, включающих ацетаты и формиаты», химическая технология, №3, 2011 (далее – [17]);
- книга Гаравин В.Ю. «Промежуточные водорастворимые хладоносители. Современное состояние». Холодильный бизнес. №4, 2007 (далее – [18]);

- книга Скуба Л.П. «Исследование влияния физико-географических факторов на эффективность освоения месторождений севера и дальнего востока», диссертация, Москва, 2000 (далее – [19]);

- книга Кудряшов Б.Б. и др., «Бурение скважин в осложненных условиях», Москва, Недра, 1987 (далее – [20]);

- книга Федунцов Р.Г. и др., «Влияние межмолекулярных взаимодействий на их способность к замерзанию», Химическая физика. Вестник Вол.ГУ, серия 1, вып. 13, 2010 (далее – [21]);

- авторское свидетельство SU № 652200, опубл.16.03.1979 (далее – [22]);

- авторское свидетельство SU № 510534, опубл.18.06.1976 (далее – [23]);

- авторское свидетельство SU № 981336, опубл.15.12.1982 (далее – [24]);

- авторское свидетельство SU № 1113568, опубл.15.09.1984 (далее – [25]);

- авторское свидетельство SU № 126942, опубл.07.10.1986 (далее – [26]);

- авторское свидетельство SU № 1373713, опубл.15.02.1988 (далее – [27]);

- авторское свидетельство SU № 1393740, опубл.07.05.1988 (далее – [28]);

- авторское свидетельство SU № 1680750, опубл.30.09.1991 (далее – [29]);

- патентный документ RU № 2009164, опубл.15.03.1994 (далее – [30]);

- патентный документ RU № 2127293, опубл.10.03.199 (далее – [31]);

- патентный документ RU № 2163617, опубл.27.02.2001 (далее – [32]);

- патентный документ RU № 2169751, опубл.27.06.2001 (далее – [33]);

- патентный документ RU № 2171267, опубл.27.07.2001 (далее – [34]);

- патентный документ RU № 2171829, опубл.10.08.2001 (далее – [35]);

- патентный документ RU № 2186818, опубл.10.08.2002 (далее – [36]);

- патентный документ RU № 2221002, опубл.10.01.2004 (далее – [37]);

- патентный документ RU № 2232721, опубл.20.07.2004 (далее – [38]);

- патентный документ RU № 2251603, опубл.10.05.2005 (далее – [39]);

- патентный документ RU № 2263705, опубл.10.11.2005 (далее – [40]);

- патентный документ RU № 2266980, опубл.27.12.2005 (далее – [41]);

- патентный документ RU № 2280666, опубл.27.07.2006 (далее – [42]);

- патентный документ RU № 2265080, опубл.27.11.2005 (далее – [43]);

- патентный документ RU № 2295560, опубл.20.03.2007 (далее – [44]);

- патентный документ RU № 2315797, опубл.27.01.2008 (далее – [45]);

- патентный документ RU № 2351691, опубл.10.04.2009 (далее – [46]);
- патентный документ RU № 2389702, опубл.20.05.2010 (далее – [47]);
- патентный документ RU № 2411306, опубл.10.02.2011 (далее – [48]);
- патентный документ RU № 2416589, опубл.20.04.2011 (далее – [49]);
- патентный документ RU № 2432388, опубл.27.10.2011 (далее – [50]);
- патентный документ RU № 2457235, опубл.27.07.2012 (далее – [51]);
- патентный документ RU № 2464293, опубл.20.10.2012 (далее – [52]);
- патентный документ RU № 2465298, опубл.27.10.2012 (далее – [53]);
- патентный документ RU № 2478735, опубл.10.04.2013 (далее – [54]);
- патентный документ RU № 2485156, опубл.20.06.2013 (далее – [55]);
- патентный документ US № 2101472, опубл.20.11.1934 (далее – [56]);
- патентный документ US № 2373727, опубл.20.03.1942 (далее – [57]);
- патентный документ US № 2436146, опубл.12.03.1943 (далее – [58]);
- патентный документ US № 3940356, опубл.24.02.1976 (далее – [59]);
- патентный документ US № 4254166, опубл.03.03.1981 (далее – [60]);
- патентный документ US № 4439337, опубл.27.03.1984 (далее – [61]);
- патентный документ US № 5843330, опубл.01.12.1998 (далее – [62]);
- патентный документ US № 8534383, опубл.17.09.2013 (далее – [63]);
- патентный документ US № 3635822, опубл.01.01.1972 (далее – [64]);

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 14.07.2014 было представлено ходатайство о рассмотрении возражения только «в рамках несоответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. приложение к протоколу данного заседания).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 14.07.2014, представил отзыв, в котором в отношении доводов возражения, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» отметил следующее.

По мнению патентообладателя, «формула изобретения по оспариваемому патенту составлена таким образом, чтобы обеспечить максимально возможный объем охраны, т.е. с высоким уровнем обобщения характеристик».

При этом в отзыве подчеркнуто, что изобретение по оспариваемому патенту «действительно состоит из известных частей». Использование ЩСПК – смазочной основы в составе средства того же назначения (противоморозные композиции), известно из авторского свидетельства [29], указанного в качестве ближайшего аналога как в описании к оспариваемому патенту, так и в возражении. Кроме того, патентообладатель не отрицает «очевидность и общеизвестность» ссылок, приведенных в возражении и касающихся введения одноатомных спиртов для снижения температуры застывания композиций. Однако, по мнению патентообладателя, решение по оспариваемому патенту хотя и «состоит из известных частей, но выбор связи между ними осуществлен не на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый технический результат обусловлен не только известными свойствами частей этого средства». Так, «авторами изобретения было выявлено», что введение стабилизирующей добавки, а именно: любого компонента, указанного в формуле изобретения, в любом сочетании компонентов друг с другом, при совместном их использовании с ЩСПК, достигаются новые, неожиданные технические эффекты - устойчивость к расслоению, коррозионная устойчивость, а также может быть достигнуто расширение области применения при введении в ЩСПК любого компонента, в любом сочетании компонентов друг с другом, для решения проблемы транспортировки гидрофильных сыпучих материалов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.12.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и

выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413, опубликованный 25 мая 2009г (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения,

основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат; на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий; на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала; на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ условию изобретательского уровня соответствуют, в частности: композиция, состоящая, по крайней мере, из двух известных ингредиентов, обеспечивающая синергетический эффект, возможность достижения которого не вытекает из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на

технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 10.8. Регламента ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ для характеристики композиций используются, в частности, следующие признаки: качественный состав (ингредиенты), количественный состав (содержание ингредиентов), структура композиции, структура ингредиентов.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента при использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

В соответствии с пунктом 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении и в описании к оспариваемому патенту указано решение, известное из авторского свидетельства [29], в котором описано «профилактическое средство от выдувания и смерзания твердых топлив при их транспортировании», включающее смазочную основу – щелочной сток капролактама (ЩСПК) 85-95 мас% и кислотный компонент - водно-кислый сток производства циклогексанона на основе моно- и дикарбоновых кислот (стабилизирующую добавку) 5-15 мас.%.

Известное профилактическое средство – ближайший аналог, как следует из описания к авторскому свидетельству [29], также может применяться в зимний период, не расслаивается, имеет слабую щелочность и эффективно при обработке угля в вагонах при транспортировании (профилактика выдувания) и в массе (профилактика смерзания). В качестве твердых топлив указаны и мелкие фракции угля от 0 до 13 мм.

Таким образом, назначения ближайшего аналога и решения по оспариваемому патенту совпадают.

Отличие профилактического средства против смерзания, прилипания и пылеобразования сыпучих материалов по оспариваемому патенту от профилактического средства от выдувания и смерзания твердых топлив при транспортировании по авторскому свидетельству [29] заключается в том, что в качестве стабилизирующей добавки оно (средство) содержит следующие реагенты: этиловый спирт, изопропиловый спирт, головная фракция этилового спирта, метанольно-эфиро-альдегидная фракция (МАЭФ), метиловый спирт, 2-метил-пропанол, изо-амиловый спирт, этиленгликоль, диэтиленгликоль, триэтиленгликоль, пропиленгликоль, моноэтиловый эфир диэтиленгликоля, ацетат калия, ацетат натрия, формиат калия, формиат натрия, хлорид кальция, хлорид магния, хлорид натрия, предотвращающие расслоение и понижающие температуру застывания. Кроме того, в формуле изобретения по

оспариваемому патенту приведены более широкие количественные интервалы соотношений ингредиентов.

В описании к оспариваемому патенту в качестве технических результатов, на обеспечение которых направлено изобретение, указано: «снижение температуры застывания и вязкости профилактического средства при пониженных температурах, снижение коррозионной активности». При этом отмечено, что «изобретение решает техническую задачу расширения сырьевой базы за счет создания профилактического средства в основу которого входит отход капролактама ЩСПК».

Вместе с тем, введение указанных в формуле изобретения по оспариваемому патенту стабилизирующих реагентов, обладающих свойствами понижения температуры замерзания (соответственно понижения вязкости при низких температурах) и снижения коррозионной активности известно из приведенных в возражении материалов (из уровня техники).

Так, в журнале [7] раскрыто совместное использование ЩСПК и натриевых солей (в формуле по оспариваемому патенту - ацетат натрия, формиат натрия, хлорид натрия) с целью уменьшения температуры смерзания сыпучих материалов, таких как песок. В патенте [31] описывается влияние формиата кальция и натрия и ацетата кальция и натрия на понижение температуры образования наледи. Использование солей щелочных металлов в охлаждающих жидкостях с целью понижения температуры застывания описано в патенте [44].

В книге [11] раскрывается использование одноатомных спиртов (в оспариваемом патенте - этиловый спирт, изопропиловый спирт, головная фракция этилового спирта, метиловый спирт, 2-метил-пропанол, изо-амиловый спирт), в том числе, таких как метиловый, этиловый и изопропиловый спирты, некоторых гликолей и их простых и сложных эфиров (в оспариваемом патенте этиленгликоль, диэтиленгликоль, триэтиленгликоль, пропиленгликоль, моноэтиловый эфир диэтиленгликоля) с целью увеличения морозостойкости.

Из книги [11] также известно: для того чтобы не изменялась коррозионная активность таких средств, содержащих стабилизирующую присадку, к ним следует добавлять антикоррозионную присадку.

В книге [13] раскрыто влияние метанола на процессы расслоения. Использование алкиленгликолей для понижения температуры застывания известно из книги [59]. В справочной литературе [14] и [15] описаны свойства гликолей (диэтиленгликоль, пропиленгликоль) и спиртов, введение их в составы с указанными выше целями. Кроме того, добавление одноатомных спиртов в смазочную композицию с целью понижения температуры застывания известно из патента [32], а в патенте [51] описано свойства одноатомных и двухатомных спиртов, ряда гликолей, обуславливающие понижение температуры замерзания.

Из книги [18] известно использования с целью понижения температуры застывания таких веществ как метанол, этанол, моноэтиленгликоль, хлористый кальций, хлористый натрий, хлористый магний, ацетаты и формиаты калия.

Что касается указания интервалов количественных соотношений ингредиентов в формуле по оспариваемому патенту более широких, чем интервалы количественных соотношений ингредиентов, приведенных в авторском свидетельстве [29], то в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений, позволяющих судить о возможности достижения в этих широких интервалах иного (по сравнению с результатом, достигаемым в известных узких интервалах количественных соотношений ингредиентов) технического результата. Соответственно, более широкие интервалы количественных соотношений ингредиентов являются несущественными, что находит отражение и в уровне техники, например в авторском свидетельстве [29] ЩСПК 85-95 мас.%, в авторском свидетельстве [27] ЩСПК 67-90 мас.%, и т.д. Количество стабилизаторов в патенте [31] до 20 % масс., в патенте [32] от 10 до 40 % масс., в патенте [44] от 2 мас.% и т.п.

Кроме того, использование ЩСПК «против примерзания, прилипания и пыления сыпучих материалов» с целью «расширения области применения отходов химического производства» раскрыто в материалах [7], [8], [9], [10], [25], [27], [28], [34], [40] и [42].

Также использование ЩСПК в качестве основы и средства для снижения температуры химических композиций раскрыто в книге [7], авторском свидетельстве [28], для снижения коррозионной активности раскрыто в

патенте [42], уменьшение потерь от выдувания при транспортировке сыпучих материалов с использованием ЩСПК раскрывается в авторском свидетельстве [25].

Таким образом, использование ЩСПК в различных целях, в том числе и в тех целях, которые патентообладатель указывает в качестве технических результатов, широко известно в уровне техники, представленном в возражении.

Следовательно, в приведенных в возражении источниках информации содержатся сведения об указанных выше отличительных от ближайшего аналога, известного из авторского свидетельства [29], признаках изобретения по оспариваемому патенту и о закономерностях их влияния на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты, возможность достижения которых вытекает из уровня техники и обусловлена, прежде всего, химической природой входящих в состав средства по оспариваемому патенту ингредиентов.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении остальных источников информации, указанных в возражении, следует отметить, что они также содержат сведения, касающиеся области техники, к которой относится изобретение по оспариваемому патенту.

Что касается доводов патентообладателя, изложенных в «особом мнении», поступившем 17.07.2014, то они по существу рассмотрены в настоящем заключении, вместе с тем, целесообразно подчеркнуть следующее.

Довод патентообладателя о том, что «способность щелочного стока ЩСПК выступать в роли ингибитора коррозии профилактического средства при введении в него стабилизирующей добавки, указанной в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не была ранее известна», нельзя признать правомерным, поскольку, как было указано выше в настоящем заключении, из уровня техники, в частности, из патента [42] известно профилактическое противогололедное средство, включающее натриевые соли кислот, спирты, кетоны (т.е. реагенты, используемые в изобретении по

оспариваемому патенту) и смазочную основу - сток ЩСПК, для снижения коррозионной активности средства. При этом сток ЩСПК в данном решении выполняет роль ингибитора коррозии, прежде всего, за счет содержания в нем масел (масляная основа), как и в изобретении по оспариваемому патенту.

Доводы патентообладателя о том, что «введение в состав профилактического средства по оспариваемому патенту стабилизирующей добавки, указанной в формуле изобретения, обеспечивает синергетический эффект, возможность которого не вытекает из уровня техники», а именно: резкое непрогнозируемое понижение температуры застывания до минус 56-67⁰» не нашли своего документального подтверждения. Патентообладатель не отрицает «очевидности и общеизвестности» введения спиртов, гликолей и натриевых солей (ингредиентов, входящих в состав стабилизирующей добавки) для снижения температуры застывания. Следовательно, возможность достижения технического результата – снижение температуры застывания профилактического средства за счет введения в него ингредиентов, входящих в состав стабилизирующей добавки, вытекает из уровня техники. Что касается количественного показателя температуры застывания, то специалисту в данной области понятно, что он, прежде всего, регулируется количеством вводимых реагентов, а также их концентрацией. Данный вывод подтверждается и таблицами 1-3, представленными патентообладателем в «особом мнении».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2486223 признать недействительным полностью.