

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.04.2014 от Миронова А.Б. (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 30.01.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013118778/08 на выдачу патента на полезную модель «Система опознания, учёта и регистрации событий» была подана заявителем 24.04.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 30.10.2013, в следующей редакции:

«Устройство опознания, учета и регистрации событий, относительно которых неизвестно наступят они или нет, предназначенное для системы организации букмекерских ставок на такие события и расчета их результатов, содержащее зарегистрированный носитель информации, расположенный на одном или различных носителях с упомянутым носителем информации контрольный блок, включающий блок расчета и учета коэффициента

букмекерских ставок и блок выборки среды событий, расположенный на одном или различных носителях с упомянутым контрольным блоком, при этом контрольный блок оснащен блоком расчета и учета изменения коэффициента букмекерской ставки в зависимости от событий, выбранных блоком выборки среды событий, и прогнозируемых событий, выбранных игроком».

По результатам рассмотрения данной заявки 30.01.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Система опознания, учёта и регистрации событий», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 23.04.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь. При этом конструктивная взаимосвязь между блоками заявленного устройства, как отмечено в возражении, определяется наличием линии коммуникации, линии связи, а также системы визуализации и контроля.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (24.04.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не

могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели решение «Система опознавания, учета и регистрации событий», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно,

заявленное решение содержит зарегистрированный носитель информации, контрольный блок, блок выборки среды событий.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что все вышеуказанные средства, входящие в состав заявленного решения, объединены на функциональном уровне. Однако наличие функциональных связей между средствами не говорит о том, что они образуют единое изделие или конструкцию.

Как можно установить на основании описания, представленного на дату подачи заявки, носителем информации может являться бумажный носитель или электронный носитель. При этом взаимодействие этих носителей с остальными элементами заявленного решения, обеспечивается либо наличием линий коммуникации (в случае электронного носителя) либо системы визуализации и контроля (в случае бумажного носителя). То есть возможность совместного использования элементов заявленного решения, в частности, одного из носителей информации с блоком контроля, происходит лишь на функциональном уровне без образования единой конструкции.

Соответственно можно констатировать, что вне зависимости от того, какой из носителей информации применяется, достичь конструктивного единства между всеми элементами заявленного решения не представляется возможным.

Таким образом, заявленное решение в том виде, как оно представлено в вышеприведенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, зарегистрированный носитель информации, контрольный блок, блок выборки среды событий, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.04.2014, решение Роспатента от 30.01.2014 оставить в силе.