

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Баландина Игоря Анатольевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 89579 на полезную модель «Дверь» выдан по заявке № 2009130979/22 с приоритетом от 14.08.2009 на имя Кузнецова Евгения Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Дверь, содержащая металлическую коробку с отверстиями под анкеры, смещенными к ее внутренней стороне, створку, соединенную петлями с коробкой и имеющую каркас, внутреннюю и наружные панели, запорные устройства, отличающаяся тем, что коробка выполнена с незамкнутым поперечным сечением и усиливающими пластинами по вертикальным сторонам, в которых выполнены отверстия под анкеры, петли закреплены на соответствующих усиливающих пластинах коробки и створке резьбовыми соединениями.

2. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что коробка выполнена заодно целое с наличником.

3. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что внутренние и наружные панели створки выполнены из листов легированной стали.

4. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что со стороны запирающего механизма створка и коробка выполнены с ребрами жесткости.

5. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что имеет два контура уплотнения, один из которых расположен на створке, а второй - на коробке.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что второй контур уплотнения выполнен магнитным.

7. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что для изготовления внешней и внутренней панелей створки 1 может использоваться сталь листовая толщиной от 0,15 до 1,0 мм, для изготовления рамы может использоваться сталь толщиной от 0,5 до 1,5 мм, использование листовой стали с толщиной менее 1,5 мм позволяет снизить металлоемкость изделия и изготовить штамповку лицевых панелей с высоким качеством и разнообразным дизайном».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведен анализ признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки полезной модели по этому патенту, существенные в отношении первого из указанных в описании к данному патенту технических результатов, присущи техническому решению, охарактеризованному в европейской патентной заявке № 1995404, опубл. 26.11.2008 (далее – [1]).

Для пояснения понятия «технологичность» и входящих в ее состав показателей в возражении приведена ссылка на ГОСТ 14.205-83:

Технологичность конструкции изделий. Термины и определения. – Введ.: 01.07.1983 (далее – [2]), а для пояснения понятий «изготовление» и «монтаж» - ссылка на Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Русский язык, 1987 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от патентообладателя поступил (20.09.2013) отзыв на данное возражение, в котором он выражает несогласие с его выводами.

Патентообладатель отмечает, что он «... не согласен с тем, что при оценке новизны полезной модели должен учитываться исключительно тот технический результат, который упомянут первым ...». При этом патентообладатель приводит доводы о том, что технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, взаимосвязаны между собой. В результате патентообладатель считает ошибочным исключение лицом, подавшим возражение, из рассмотрения ряда признаков полезной модели по оспариваемому патенту, как несущественных для достижения указанного в описании технического результата. Для обоснования мнения о существенности признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента к отзыву на возражение приложены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет <http://www.janovdveri.ru/Zachem-nuzhnad.php> на 4 л. (далее – [4]);
- ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные» на 35 л. (далее – [5]);
- распечатка из сети Интернет [http://official.academic.ru/7688/Изготовление металлических конструкций](http://official.academic.ru/7688/Изготовление_металлических_конструкций) на 1 л. (далее – [6]);
- распечатка из сети Интернет <http://wood-petr.ru/derevyannye-izdeliya/tekhnologiya-izgotovleniya-dvernykh-blokov.php> на 2 л. (далее – [7]);

- ГОСТ 23887-79 «Сборка. Термины и определения» на 15 л.
(далее – [8]);
- распечатка из сети Интернет
<http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166492/монтаж> на 2 л. (далее – [9]);
- распечатка из сети Интернет
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E5%F5%ED%EE%EB%EE%E3%E8%F7%ED%EE%F1%F2%FC> на 1 л. (далее – [10]);
- распечатка из сети Интернет <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/171828/>
на 1 л. (далее – [11]);
- распечатка из сети Интернет
<http://ru.wikipedia.org/wiki/теплопроводность> на 1 л. (далее – [12]).

Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечается, что в заявке [1] отсутствуют сведения о ряде признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом к отзыву на возражение, для пояснения смыслового содержания ряда признаков полезной модели по оспариваемому патенту и подтверждения отсутствия этих признаков у решения по заявке [1], приложены следующие материалы:

- Большой энциклопедический словарь «Политехнический»: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 на 7 л.
(далее – [13]);
- Англо-Русский словарь, Академический проект, Санкт-Петербург, 1996 на 3 л. (далее – [14]);
- патент РФ № 2430852, опубл. 10.10.2011, на 4 л. (далее – [15]);
- патент РФ № 34959, опубл. 20.12.2003, на 11 л. (далее – [16]);
- распечатка из сети Интернет <http://www.fischer.krepezi.ru/dev/dev.html>
на 1 л. (далее – [17]);
- распечатка из сети Интернет <http://www.ksinit.ru/reklama/articles/45-anker.html> на 3 л. (далее – [18]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели

существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из публикации заявки [1], которая была осуществлена 26.11.2008, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, известны сведения о конструкции двери, содержащей металлическую коробку и створку, соединенную петлями с коробкой, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

На чертежах фиг.1с и 1d публикации заявки [1] визуализируется выполнение дверной коробки с незамкнутым поперечным сечением и крепежными пластинами по вертикальным сторонам. Упомянутые крепежные пластины, согласно сведениям, содержащимся в публикации заявки [1], привариваются к вертикальным сторонам коробки, должны быть жесткими и прочными. Эти крепежные пластины предназначены для крепления дверной коробки к проему в стене, а также для размещения на них рамных частей дверных петель. Таким образом, специалисту очевидно, что эти крепежные пластины снижают нагрузку на дверную

коробку, обеспечивая передачу нагрузки от двери на стену. Кроме того, эти пластины, обеспечивая фиксацию коробки двери к стенам здания, тем самым повышают жесткость всей конструкции. Сказанное свидетельствует о том, что упомянутые крепежные пластины в техническом решении, известном из публикации заявки [1], также как и в полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечивают функцию усиления конструкции, т.е. могут быть названы «усиливающими пластинами».

В публикации заявки [1] имеются сведения о наличии в боковых вертикальных сторонах дверной коробки (абзацы [0003] и [0021] описания), а также в усиливающих крепежных пластинах (абзацы [0019] – [0021] описания, фиг.1с и 1d чертежей) отверстий под резьбовые крепежные элементы, обеспечивающие фиксацию дверной рамы в проеме стены. При этом на чертежах фиг.1с и 1d публикации заявки [1] визуализируется смещение данных отверстий, как к внутренней, так и к наружной стороне дверного блока.

В отношении признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым дверная створка выполнена каркасно-панельной и имеет запорные устройства; элементы, обеспечивающие крепление к стене, являются именно анкерами; петли прикреплены к створке и коробке именно резьбовыми соединениями, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, что достигаемый полезной моделью по указанному патенту технический результат заключается в «... повышении технологичности изготовления двери и выполнения монтажных работ по ее установке в проемы зданий, а также в увеличении стойкости к взлому входных дверей ...».

При этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи приведенных выше признаков, характеризующий использование каркасно-панельной конструкции,

запорных элементов, анкеров и резьбовых соединений у петель, по меньшей мере, с первым из указанных технических результатов, заключающимся в повышении технологичности изготовления двери. Таким образом, упомянутые признаки с точки зрения возможности достижения этого результата не являются существенными.

Следует отметить, что в материалах [4] – [18], представленных патентообладателем, также отсутствуют сведения о существенности признаков, характеризующих выполнение створки каркасно-панельной, наличие у нее запорных элементов, применение анкеров для крепления коробки и резьбовых соединений для установки петель, для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, заключающегося в повышении технологичности изготовления двери.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные в отношении указанного технического результата признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из публикации заявки [1].

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Ввиду отсутствия в возражении как доводов о существенности, так и доводов об известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2-7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, патентообладателю было предложено, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в формулу оспариваемого патента изменения, в результате которых описанная в ней полезная модель могла бы быть признана патентоспособной.

Патентообладателем на заседании 26.09.2013 была представлена уточненная формула полезной модели, в независимый пункт которой были включены следующие признаки, ранее содержащиеся в зависимом пункте 7 формулы, – «... внешняя и внутренняя панели створки изготовлены из стали листовой с толщиной от 0,15 до 1,0 мм, а рама - из стали толщиной от 0,5 до 1,5 мм ...».

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту присутствуют сведения о том, что «... использование листовой стали с толщиной менее 1,5 мм, позволяет снизить металлоемкость изделия ...». При этом на странице 5 возражения, со ссылкой на стандарт [2], приводится утверждение о том, что «... снижение металлоемкости – является показателем технологичности изготовления ...». Таким образом, сведения, содержащиеся в описании к оспариваемому патенту, совместно со сведениями, предоставленными лицом, подавшим возражение, указывают на существенность признаков, включенных в независимый пункт скорректированной формулы, с точки зрения возможности достижения технического результата, заключающегося в повышении технологичности изготовления двери.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 05.04.2013, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 89579 недействительным частично и выдать новый патент с уточненной патентообладателем формулой, представленной на заседании коллегии палаты по патентным спорам 26.09.2013.

(21) 2009130979/63

(51) МПК

E06B 1/00 (2006.01)

(57) 1. Дверь, содержащая металлическую коробку с отверстиями под анкеры, смещенными к ее внутренней стороне, створку, соединенную петлями с коробкой и имеющую каркас, внутреннюю и наружные панели, запорные устройства, отличающаяся тем, что коробка выполнена с незамкнутым поперечным сечением и усиливающими пластинами по вертикальным сторонам, в которых выполнены отверстия под анкеры, петли закреплены на соответствующих усиливающих пластинах коробки и створке резьбовыми соединениями, внешняя и внутренняя панели створки изготовлены из стали листовой с толщиной от 0,15 до 1,0 мм, а рама - из стали толщиной от 0,5 до 1,5 мм.

2. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что коробка выполнена заодно целое с наличником.

3. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что внутренние и наружные панели створки выполнены из листов легированной стали.

4. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что со стороны запирающего механизма створка и коробка выполнены с ребрами жесткости.

5. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что имеет два контура уплотнения, один из которых расположен на створке, а второй - на коробке.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что второй контур уплотнения выполнен магнитным.