

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.08.2011 от Кочетова Олега Савельевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 06.06.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009130093/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Динамический гаситель колебаний», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 09.11.2010, в следующей редакции:

«Динамический гаситель колебаний, включающий соединенные друг с другом связями маятники, шарнирно соединенными с защищаемым объектом, каждый из которых имеет массу, прикрепленную к объекту подвеской, при этом, по крайней мере, одна масса соединена с защищаемым объектом посредством демпфирующего устройства, которое состоит из корпуса, внутри которого размещен инерционный гидравлический гасящий элемент, состоящий из пакета связанных между собой разделительных мембран, заполненных демпфирующей жидкостью, отличающийся тем, что мембраны расположены между собой с зазорами и имеют по внешнему радиусу, по крайней мере, одно периферийное дроссельное отверстие, а крайние мембраны пакета имеют по одному отверстию, соосному корпусу, при этом крайние мембраны пакета соединяются с корпусом посредством упругих элементов с образованием рабочей и дополнительной камер».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что из заявки RU 2007144848 А, опубликованной 10.06.2009 (далее – [1]), известно средство, которому присущи все признаки, содержащиеся в формуле заявленного изобретения.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением, отметив, что предложенное техническое решение соответствует условию патентоспособности «новизна», что следует из сравнения формул заявленного изобретения и технического решения по заявке [1]. При этом заявитель представил скорректированную формулу изобретения в следующей редакции:

«Динамический гаситель колебаний по заявке, содержащий соединенные друг с другом связями маятники, шарнирно соединенные с защищаемым объектом, каждый из которых имеет массу, прикрепленную к объекту подвеской, причем, по крайней мере, одна масса расположена выше точек крепления ее подвесок к объекту, а остальные - ниже точек крепления их подвесок, при этом, по крайней мере, одна масса соединена с защищаемым объектом посредством демпфирующего устройства, который содержит герметичный цилиндрический корпус-стакан, закрытый крышкой и заполненный жидкостью, а внутри корпуса-стакана расположен подвижный сборный полый поршень, закрепленный между двумя цилиндрическими пружинами, которые другими своими торцами упираются: первая пружина - в дно корпуса-стакана, а вторая пружина - в крышку корпуса-стакана, при этом внутри сборного поршня расположена система каналов, по которым жидкость перемещается из верхней полости в нижнюю полость при движении поршня вверх и из нижней полости в верхнюю полость - при движении поршня вниз, при этом течение внутри поршня происходит по плоским щелям от центра к периферии и от

периферии к центру, а поршень собран винтами из двух крышек: верхней и нижней и нечетного числа круглых пластин, причем щели образуются плоскими круглыми кольцами прямоугольного сечения, установленными между крышками и пластинами, при этом вся композиция образует некоторое число пар щелей, а верхние и нижняя крышка и нечетные пластины содержат центральные отверстия, а четные пластины содержат максимально возможное количество периферийных отверстий диаметром 2-3 мм, расположенных вблизи внутренних цилиндрических поверхностей круглых колец, отличающийся тем, что штанги соединены между собой тягами, которые прикреплены к штангам при помощи втулок с фиксаторами, а связь между штангами выполнена нерегулируемой по длине, при этом тяги прикреплены не к штангам, а к их массам, одна из которых подвешена к объекту на тросе, а затухание колебаний в гасителе обеспечивается демпфирующим устройством, выполненным в виде закрепленных между штангами, отрезков тросов».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1385 Кодекса, любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса, заявитель вправе внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ, дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо изобретения выражено в формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 09.11.2010.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Заявка [1] с более ранним приоритетом (03.12.2007), чем приоритет заявленного изобретения (06.08.2009), подана в Российской Федерации другим

лицом (институтом машиностроения им. акад. Благонравова РАН), при этом с документами указанной заявки вправе ознакомиться любое лицо, поскольку на дату публикации сведений о ней (10.06.2009) она не отозвана и не признана отозванной (см. пункт 2 статьи 1385 Кодекса). Таким образом, при установлении новизны изобретения заявка [1] может быть включена в уровень техники с даты ее приоритета (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Из заявки [1] известен динамический гаситель колебаний, включающий соединенные друг с другом связями маятники, шарнирно соединенными с защищаемым объектом, каждый из которых имеет массу, прикрепленную к объекту подвеской, при этом, по крайней мере, одна масса соединена с защищаемым объектом посредством демпфирующего устройства, которое состоит из корпуса, внутри которого размещен инерционный гидравлический гасящий элемент в виде полого поршня, состоящий из пакета связанных между собой разделительных мембран, выполненных в виде пластин, заполненных демпфирующей жидкостью, пластины расположены между собой с зазорами и имеют по внешнему радиусу, по крайней мере, одно периферийное дроссельное отверстие, а крайние пластины пакета, в виде верхних и нижних крышек, имеют по одному отверстию, соосному корпусу, при этом крайние пластины пакета соединяются с корпусом посредством упругих элементов в виде пружин с образованием рабочей и дополнительной камер в виде верхней и нижней полостей (см. пункт 2 формулы, абз. 9 на с.2 и абз. 1-3 на с.3 описания к заявке [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из заявки [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения (см. подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В отношении приведенной в возражении измененной формулы изобретения, необходимо отметить, что она включает признаки «четные пластины содержат

максимально возможное количество периферийных отверстий диаметром 2-3 мм», «поршень собран винтами», «щели образуются плоскими круглыми кольцами прямоугольного сечения, установленными между крышками и пластинами», «штанги соединены между собой тягами, которые прикреплены к штангам при помощи втулок с фиксаторами, а связь между штангами выполнена нерегулируемой по длине, при этом тяги прикреплены не к штангам, а к их массам, одна из которых подвешена к объекту на тросе», «затухание колебаний в гасителе обеспечивается демпфирующим устройством, выполненным в виде закрепленных между штангами, отрезков тросов», которые не раскрыты на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения. Таким образом, данная формула не может быть принята к рассмотрению, т.к. изменяет сущность заявленного изобретения (см. подпункт 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившее 30.08.2011, решение Роспатента от 06.06.2011 об отказе в выдаче патента оставить в силе.