

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаджимурадова И.М. (далее – заявитель), поступившее 02.09.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2009118594/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ управления и машина для его реализации», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки:

«1. Способ управления машиной, включающий регулирование скорости ротора, отличающийся тем, что скорость ротора изменяют реактором противовращения.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что мощность отбирают от ротора и реактора электромашин.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что реактор имеет режим торможения и утилизации энергии.

4. Машина, содержащая статор и ротор с обмотками, отличающаяся тем, что имеет реактор управления и связь с ротором и статором для изменения выходной скорости и момента.

5. Машина по п.4, отличающаяся тем, что реактор содержит щетки токовые и средства регулирования выходной скорости.

6. Машина по п.4, отличающаяся тем, что линейные электродвигатели соединены нитью с храповым вариатором привода движителей электромобиля с возможностью регулирования скорости, разности скоростей и реверса по командам управления.

7. Машина по п.4, отличающаяся тем, что механизм поворота электромобиля связан с храповыми вариаторами бортов».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 25.04.2011 об отказе в выдаче патента на заявленную группу изобретений ввиду несоответствия способа и устройства по независимым пунктам 1 и 4 формулы условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении Роспатента об отказе обращается внимание на то, что в описании заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление заявленной группы изобретений в том виде, как они охарактеризованы в независимых пунктах 1, 4 заявленной формулы изобретения.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно подпунктам (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации

им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия способа и устройства по независимым пунктам 1 и 4 заявленной формулы изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно описанию заявки, предложенный способ заключается в регулировании скорости вращения ротора заявленного устройства (машины), при помощи «реактора противовращения» (см. страницы 1, 2 и 3 описания к заявке).

Причем заявленная машина также содержит статор и «реактор управления» (см. страницы 1, 2 и 3 описания к заявке).

На странице 2 в описании заявки указано, что «работа машины» основана на «управлении электромагнитным полем» при помощи

«реактора противовращения» и «реактора управления», позволяющих «корректировать / ускорять / замедлять работу ротора».

При этом, какие-либо сведения о конструкции, параметрах и принципах работы устройств - «реактор противовращения» и «реактор управления» отсутствуют в описании заявки.

Необходимо также отметить, что в описании заявки и в возражении также не указаны сведения об известных из уровня техники источниках информации, описывающих «реактор противовращения» и «реактор управления».

На основании вышесказанного может быть сделан вывод о том, в описании заявки, а также заявленной формуле не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить заявленную группу изобретений в том виде как она охарактеризована в каждом из независимых пунктов 1 и 4 формулы.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать, что группа изобретений по независимым пунктам 1 и 4 заявленной формулы соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 02.09.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.