

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.10.2011 от ООО «НПП «Резонанс» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 94555, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 94555 на полезную модель «Система уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном» выдан по заявке № 2010109505/22 с приоритетом от 16.03.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "ЭГО" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Система уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном, содержащая органы управления механизмами крана, включающие рукоятки подъема/опускания груза и изменения вылета, вычислительно-управляющее устройство, датчики параметров крана, включающие датчик нагрузки, и формирователь сигналов управления механизмами крана, отличающаяся тем, что в нее введен выключатель режима подъема груза без раскачивания, датчики параметров крана дополнительно включают в себя

датчик угла наклона стрелы и датчик крена, а вычислительно-управляющее устройство выполнено на основе микроконтроллера, снабженного запоминающим устройством, при этом к микроконтроллеру непосредственно или через согласующие устройства подключены датчик нагрузки, датчик угла наклона стрелы, датчик крена, выключатель режима подъема груза без раскачивания и формирователь сигналов управления механизмами крана, к которому дополнительно подключены органы управления механизмами крана, а сам микроконтроллер приспособлен для определения начального и текущего значений вылета по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы, определения граничных значений вылета, сравнения текущего значения вылета с граничными значениями вылета и при достижении граничного значения вылета - формирования сигнала на отключение механизма подъема грузозахватного органа и включения механизма изменения вылета для углового перемещения стрелы в сторону противоположной границы допустимых значений вылета, а при достижении текущим значением вылета противоположной границы - формирования сигнала на отключение механизма изменения вылета и включения механизма подъема грузозахватного органа.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена датчиком длины стрелы, подключенным к вычислительно-управляющему устройству непосредственно или через дополнительное согласующее устройство, а микроконтроллер приспособлен для определения начального и текущего значений вылета с учетом измеренного значения длины стрелы.

3. Система по п.1, отличающаяся тем, что микроконтроллер приспособлен для сравнения текущего значения вылета с запомненным начальным значением вылета и при нахождении текущего значения вылета в пределах граничных значений вылета - формирования сигнала для

одновременного включения механизмов подъема грузозахватного органа и изменения вылета и регулирования скорости работы механизмов в зависимости от направления отклонения текущего значения вылета от начального значения.

4. Система по п.3, отличающаяся тем, что микроконтроллер приспособлен для регулировки скорости работы механизмов с учетом величины отклонения текущего значения вылета от начального значения.

5. Система по п.1, отличающаяся тем, что микроконтроллер приспособлен для регулировки скорости подъема грузозахватного органа и изменения вылета в зависимости от текущих значений параметров работы крана.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения лицо, подавшее возражение, указывает на известность из уровня техники системы уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном по патенту Российской Федерации на изобретение № 2422354, опубл. 27.06.2011, выданному по заявке № 2010109394/11 с приоритетом от 15.03.2010 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (18.11.2011) отзыв на данное возражение.

По мнению патентообладателя, из патента [1] не известен ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно признаки, характеризующие приспособление микроконтроллера для

выполнения определенных в указанной формуле задач.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие

общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 22.4 Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации. Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1] выдан по заявке, имеющей более раннюю дату приоритета,

чем полезная модель по оспариваемому патенту, и опубликован позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патент [1] в объеме приведенной в нем формулы может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из формулы патента [1] известен способ для уменьшения раскачивания груза при подъеме стреловым краном и система для осуществления этого способа, на что указывает также название изобретения по патенту [1]. То есть, в формуле патента [1], охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

В независимом пункте 7 формулы патента [1], также как и в независимом пункте формулы оспариваемого патента, охарактеризована система, содержащая органы управления механизмами крана, включающие рукоятки подъема/опускания груза и изменения вылета, вычислительно-управляющее устройство, датчики параметров крана, включающие датчик нагрузки, и формирователь сигналов управления механизмами крана. Система по пункту 7 формулы патента [1], также как и система по оспариваемому патенту дополнительно включает в себя выключатель режима подъема груза без раскачивания, а датчики параметров крана дополнительно включают в себя датчик угла наклона стрелы и датчик крена. Вычислительно-управляющее устройство, как по патенту [1], так и по оспариваемому патенту, выполнено на основе микроконтроллера, снабженного запоминающим устройством, при этом к микроконтроллеру непосредственно или через согласующие устройства подключены датчик нагрузки, датчик угла наклона стрелы, датчик крена, выключатель режима подъема груза без раскачивания и формирователь сигналов управления механизмами крана, к которому дополнительно подключены органы управления механизмами крана.

Система по пункту 7 формулы патента [1], работает в соответствии со способом, охарактеризованным в пункте 1 этого патента. При этом режим работы, описанный в способе по пункту 1 формулы патента [1], может быть реализован только за счет соответствующего выполнения микроконтроллера, входящего в систему по пункту 7 формулы этого патента. Таким образом, из формулы патента [1] известна система, в которой микроконтроллер приспособлен для выполнения задач, описанных в пункте 1 формулы этого патента. То есть, микроконтроллер в системе по патенту [1], также как и в полезной модели по оспариваемому патенту, приспособлен для определения начального и текущего значений вылета по конструктивным параметрам крана и измеренным значениям крена, нагрузки и угла наклона стрелы, определения граничных значений вылета, сравнения текущего значения вылета с граничными значениями вылета и при достижении граничного значения вылета - формирования сигнала на отключение механизма подъема грузозахватного органа и включения механизма изменения вылета для углового перемещения стрелы в сторону противоположной границы допустимых значений вылета, а при достижении текущим значением вылета противоположной границы - формирования сигнала на отключение механизма изменения вылета и включения механизма подъема грузозахватного органа.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи системе, охарактеризованной в формуле изобретения по патенту [1].

На основании вышесказанного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Что касается признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то необходимо отметить, что все признаки отличительной части зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента известны из пунктов 8 и 4 формулы патента [1], все признаки пункта 3 формулы оспариваемого патента – из пункта 2 формулы патента [1], все признаки пункта 4 формулы оспариваемого патента – из пункта 3 формулы патента [1], а все признаки пункта 5 формулы оспариваемого патента – из пункта 6 формулы патента [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 13.10.2011, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 94555 недействительным полностью.