

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 31.10.2011 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008735860/50, поданное компанией «Ранбакси Лабораториз Лимитед», Индия (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2008735860/50 с приоритетом от 17.11.2008 на имя заявителя было подано словесное обозначение «REVITAL», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами английского алфавита. Обозначение заявлено в отношении товаров 05 класса МКТУ.

По результатам экспертизы заявленного обозначения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 24.01.2011 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента).

Согласно заключению экспертизы, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку оно признано сходным до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иных лиц товарными знаками по свидетельствам

№296710, 406381 и 406380, имеющими более ранние приоритеты, а правовая охрана предоставлена им в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

В Палату по патентным спорам 31.10.2011 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с доводами оспариваемого решения Роспатента, и считает, что заявленное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №296710 была досрочно прекращена решением Роспатента от 15.06.2011, в связи с чем он более не является препятствием для регистрации.

Товары 05 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарным знакам по свидетельствам №406381 и №406380 не являются однородными заявленным товарам 05 класса МКТУ, а сравнительный анализ обозначений показывает их значительные отличия по фонетическим, графическим и семантическим критериям.

Заявитель использует обозначение в отношении фармацевтических препаратов с 2002 года, что говорит о приобретении различительной способности.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2008735860/50 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (17.11.2008) поступления заявки №2008735860/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от

05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

На основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесный элемент «REVITAL», выполненный заглавными буквами английского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ. Согласно описанию, приведенному в заявке, заявленное обозначение имеет транслитерацию «РЕВИТАЛЬ»

Правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству №296710 была досрочно прекращена решением Роспатента от 15.06.2011, в связи с чем он более не является препятствием для регистрации, анализ сходства не проводится.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №406380 представляет собой словесный элемент «РЕВИТЕЛЬ», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак имеет

приоритет с 20.02.2008, правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ. Правообладателем является Берлин-Хеми АГ, Германия.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №406381 представляет собой словесный элемент «REVITELLE», выполненный стандартным шрифтом буквами английского алфавита. Товарный знак имеет приоритет с 20.02.2008, правовая охрана предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ. Правообладателем является Берлин-Хеми АГ, Германия.

Анализ сходства сравниваемых обозначений показал следующее.

Анализ фонетического сходства показал, что сравниваемые обозначения являются сходными ввиду близости состава гласных и согласных и близости звучания. Так, являются фонетически тождественными начальные части слов [REVIT]-[РЕВИТ], а окончания имеют близкое звучание [АЛЬ]-[ЭЛЬ]. Таким образом фонетические отличия заключаются лишь в одном звуке, при этом находящемся в конце слов.

Анализ семантического сходства показал, что сравниваемые словесные обозначения не имеют лексических значений, ввиду чего такой анализ не может быть произведен.

Сравниваемые обозначения «REVITAL» и «РЕВИТЕЛЬ» выполнены буквами разных алфавитов – кириллическим и английским, что является одним из факторов отсутствия графического сходства, но исполнение слов стандартными шрифтами, и при отсутствии каких-либо значимых графических элементов, оказывает влияние на восприятие обозначений, ввиду чего они воспринимаются как сходные.

Сравнение с противопоставленным товарным знаком «REVITELLE» показало совпадение алфавитов (английский) исполнения обозначений, и совпадение видов шрифтов – стандартные.

Анализ однородности товаров 05 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается и предоставлена правовая охрана, показал следующее.

Правовая охрана испрашивается в отношении следующих товаров: фармацевтические и медицинские препараты для людей и животных.

Правовая охрана противопоставленного товарного знака предоставлена в отношении следующего перечня товаров: диетические пищевые продукты для медицинских целей.

Указанные перечни товаров относятся к одной категории – препараты медицинского назначения, имеют одно место реализации и круг потребителей.

Довод о том, что товары противопоставленных товарных знаков относятся к БАД не находит своего подтверждения, поскольку БАД не имеет медицинского назначения, а представляет собой композиции натуральных или идентичных натуральным биологически активных веществ, предназначенных для непосредственного приема с пищей или введения в состав пищевых продуктов с целью обогащения рациона отдельными пищевыми или биологически активными веществами и их комплексами.

Таким образом, по совокупности вышеизложенных фактов коллегия Палаты по патентным спорам делает вывод о том, что сравниваемые обозначения «REVITAL», «REVITELLE» и «РЕВИТЕЛЬ» обладают высокой степенью сходства, ассоциируются друг с другом, а при применении их в отношении одних и тех же товаров 05 класса МКТУ существует реальная угроза их смешения в гражданском обороте.

Информация о деятельности заявителя на территории Российской Федерации, не свидетельствует о невозможности смешения товаров 05 класса МКТУ, маркированных сравниваемыми обозначениями, в гражданском обороте.

Исходя из изложенного, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для отмены оспариваемого решения Роспатента, и, следовательно, для удовлетворения возражения от 31.10.2011 на решение Роспатента от 24.01.2011 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008735860/50.

Учитывая вышеизложенное, Палата по патентным спорам приходит к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 31.10.2011, оставить в силе решение Роспатента от 24.01.2011 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2008735860.