

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Гласстрейддизайн» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.09.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010501942/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Бутылка», со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 31.05.2011:

Бутылка,

характеризующаяся:

- решением с венчиком, укороченной относительно тулова горловиной, наклонными плечиками, плавно сопряженными с горловиной и туловом;
- наличием выпуклой лицевой стороны;
- выполнением доньшка, повторяющим форму тулова, с углублением в средней части;
- отличающаяся:
- выпуклой формой боковин тулова;
- наличием кольцевого выступа на нижней части горловины с вертикальным участком и кольцевым ребром;

- наличием на донышке радиальной выемки примыкающей к задней стороне бутылки.

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 28.06.2011 ввиду его несоответствия условию патентоспособности «оригинальность» согласно подпункта (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО и пункта 3 статьи 1352 Кодекса.

Данный вывод мотивирован тем, что совокупность существенных признаков заявленного художественно-конструкторского решения внешнего вида изделия (бутылки), нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделия (бутылки), раскрытого в патенте Румынии №2000/1083, МПКО 09-01, дата публикации от 30.11.2000 (далее - [1]), т.е. существенные признаки заявленного художественно-конструкторского решения, отраженные на изображениях изделия, не обуславливают творческий характер особенностей данного изделия.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, приведены доводы, подтверждающие, по мнению заявителя, влияние на особенности заявленного изделия признаков, включенных в отличительную часть вышеприведенного перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

При этом заявитель отмечает, что сравнение изображений заявленной бутылки с изображением бутылки по патенту [1] позволяет убедиться в творческом характере особенностей предложенного изделия. В подтверждение данного мнения в возражении приведен сравнительный анализ признаков, характеризующих заявленное решение и признаков, присущих известной из патентного документа [1] бутылке.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если:

(2.1) существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей

изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае отмены решения об отказе в выдаче патента на промышленный образец, принятого по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение палаты по патентным спорам

должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска.

Заявленный промышленный образец рассматривается в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Заявленное решение относится к объемным изделиям промышленного дизайна – бутылкам.

Наиболее близким аналогом заявленного предложения является решение внешнего вида бутылки, известной из патентного документа [1], которое характеризуется рядом общих с заявленной в качестве промышленного образца бутылкой признаками, таких как: «выполнение с венчиком, укороченной относительно тулова горловиной, наклонными плечиками, плавно сопряженными с горловиной и туловом, наличие выпуклой лицевой стороны, выполнение донышка, повторяющим форму тулова, с углублением в средней части».

При этом заявленное решение внешнего вида бутылки отличается от известного из патента [1] решения следующими признаками: выпуклой формой боковин тулова, наличием кольцевого выступа на нижней части горловины с вертикальным участком и кольцевым ребром и наличием на донышке радиальной выемки, примыкающей к задней стороне бутылки.

Данные признаки идентифицируются на изображениях заявленного изделия, зрительно различимы, достаточно выразительны и в совокупности с другими признаками участвуют в формировании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом изделия отличного от общего зрительного впечатления, производимого изделием, известным из патентного документа [1], и, как следствие, могут быть признаны имеющими творческий характер, в частности, если в общедоступных сведениях не будут обнаружены решения, которым присущи обсуждаемые признаки.

Однако в решении Роспатента не приведен анализ по основаниям, указанным в подпункте (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО, т.е. анализ сведений, ставших

общедоступными до даты приоритета заявленного промышленного образца, о решениях, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца.

В связи с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам сочла возможным в соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС направить материалы заявки для проведения дополнительного информационного поиска.

В палату по патентным спорам были представлены результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы, в котором отмечено, что заявленный промышленный образец с перечнем существенных признаков, приведенным выше в настоящем заключении, не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному подпунктом (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

В подтверждение данного мнения к заключению приложены следующие источники информации, выявленные в результате проведенного дополнительного информационного поиска:

- патент RU 72018, МПКО (9) 09-01, дата публикации 16.09.2009 (далее - [2]);
- патент RU 75404, МПКО (9) 09-01, дата публикации 16.07.2010 (далее - [3]);
- патент RU 76268, МПКО (9) 09-01, дата публикации 20.08.2009 (далее - [4]);
- патент RU 72805, МПКО (9) 09-01, дата публикации 14.05.2007 (далее - [5]).

Второй экземпляр упомянутого заключения и дополнительного поиска был направлен в адрес заявителя.

Анализ доводов, содержащихся в заключении и касающихся результатов дополнительного информационного поиска показал следующее.

По итогам дополнительного поиска выявлены сведения о решениях, определяющих внешний вид изделий однородного назначения, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками, включенными заявителем в перечень существенных признаков заявленного промышленного образца и указанными выше в настоящем заключении.

Так признаки «наличие кольцевого выступа на нижней части горловины с вертикальным участком и кольцевым ребром» присущи бутылке, известной из

патентного документа [2]. Признак «выпуклая форма боковин тулова» характеризует решение внешнего вида – бутылка по патенту [3], а признак «наличие на донышке радиальной выемки примыкающей к задней стороне бутылки» присутствует на изделии, известном из патента [5].

Данные обстоятельства, с учетом приведенного выше ближайшего аналога и с учетом анализа признаков, содержащихся в отличительной части перечня существенных признаков заявленного решения, позволяют сделать вывод о том, что для всех существенных отличительных признаков выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками уточненного перечня заявленного промышленного образца и обуславливающие в известных решениях наличие таких же эстетических и эргономических особенностей, которые присущи заявленному решению.

Таким образом в соответствии с подпунктом (2.3) пункта 22.5.5. Регламента ПО существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия, а следовательно заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом, анализ источника информации [4] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 20.09.2011, изменить решение Роспатента и отказать в выдаче патента на промышленный образец по вновь открывшимся обстоятельствам.