

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Пановой Елены Николаевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.06.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 89579 на полезную модель «Дверь» выдан по заявке № 2009130979/22 с приоритетом от 14.08.2009 на имя Кузнецова Евгения Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Дверь, содержащая металлическую коробку с отверстиями под анкеры, смещенными к ее внутренней стороне, створку, соединенную петлями с коробкой и имеющую каркас, внутреннюю и наружные панели, запорные устройства, отличающаяся тем, что коробка выполнена с незамкнутым поперечным сечением и усиливающими пластинами по вертикальным сторонам, в которых выполнены отверстия под анкеры, петли закреплены на соответствующих усиливающих пластинах коробки и створке резьбовыми соединениями.

2. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что коробка выполнена заодно целое с наличником.

3. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что внутренние и наружные

панели створки выполнены из листов легированной стали.

4. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что со стороны запирающего механизма створка и коробка выполнены с ребрами жесткости.

5. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что имеет два контура уплотнения, один из которых расположен на створке, а второй - на коробке.

6. Дверь по п.5, отличающаяся тем, что второй контур уплотнения выполнен магнитным.

7. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что для изготовления внешней и внутренней панелей створки 1 может использоваться сталь листовая толщиной от 0,15 до 1,0 мм, для изготовления рамы может использоваться сталь толщиной от 0,5 до 1,5 мм, использование листовой стали с толщиной менее 1,5 мм позволяет снизить металлоемкость изделия и изготовить штамповку лицевых панелей с высоким качеством и разнообразным дизайном».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведен анализ признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по этому патенту присущи техническому решению, охарактеризованному в патенте США № 3654734 (далее – [1]).

Для пояснения понятия «технологичность» и входящих в ее состав показателей в возражении приведена ссылка на ГОСТ 14.205-83: Технологичность конструкции изделий. Термины и определения. – Введ.: 01.07.1983 (далее – [2]), а для пояснения понятий «изготовление» и «монтаж» - ссылка на Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Русский язык, 1987 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (21.01.2014) отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, до заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения поступило (15.01.2014) ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 03.06.2013.