

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Издания Максимова» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 03.07.2013, против выдачи патента Российской Федерации №78479 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №78479 на промышленный образец «Календарь с подставкой держателем» выдан по заявке №2010500371/49 с приоритетом от 16.02.2010 на имя Полубатонова А.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Календарь с подставкой-держателем,

характеризующийся:

- выполнением в виде календарного блока с листами квадратного формата;
- наличием подставки-держателя;

отличающийся:

- составом и расположением элементов календаря на каждом листе, в верхнем правом углу расположена крупная шрифтовая и цифровая графика, касающаяся месяца и года, даты месяца представлены в виде таблицы, в ячейке этой таблицы, соответствующей определенной дате, имеется шрифтовая и цифровая графика числа месяца и дня недели, которые расположены в правом верхнем углу, а на оставшемся поле ячейки расположена шрифтовая графика информационного характера;

- на обратной стороне представлена шрифтовая графика справочной информации, отсортированная в алфавитном порядке;
- расположением шрифтовой графики под таблицей, над таблицей и на промежуточных листах;
- выполнением подставки-держателя из тонкого картона, обклеенного бумагой;
- скреплением подставки-держателя в верхней части и календарных листов вместе одной пружиной;
- соединением вертикальных листов подставки-держателя в верхней части пружиной, а в нижней части - складывающимся основанием, являющимся продолжением этих вертикальных листов»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- распечатки статей из сети Интернет о продукции, выпускаемой ООО «Издания Максимова» (далее - [1]);
- страницы из журнала «Forbes», июль, 2005 (далее - [2]);
- страницы из журнала «РЖД-Партнер», №16, август 2007 (далее - [3]);
- страницы из журнала Полиграфист и издатель», № 3-4, 2009 (далее - [4]);
- статья из журнала «Генеральный директор», №10, 2010 (далее - [5]);
- статья из журнала «Нефтяное хозяйство», №12/2004 (далее - [6]);
- страницы газеты «Наш выбор» от 27.06.2008 (далее - [7]);
- статья из журнала «Деловая Тула» (далее - [8]);
- фотографии настольных календарей за 2003-2009 гг. (далее - [9]);

- фотографии рекламных материалов с изображением календарей (далее - [10]);

- фотография CD- диска (электронная демоверсия) с изображением календарей (далее - [11]).

К возражению также приложены уставные документы ООО «Издательство Максимова» и материалы деловой переписки между сторонами.

По мнению лица, подавшего возражение, внешний вид календарей, издаваемых ООО «Издательство Максимова», «полностью соответствует описанию художественно-конструкторских и дизайнерско-графических решений» по оспариваемому патенту, что обуславливает вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в возражении указано: «внешний вид настольных календарей, выпускаемых ООО «Издательство Максимова» с 2001 года в гражданский оборот...является схожим до степени смешения по своим визуальным аспектам с существенными конструкторскими и дизайнерскими признаками «Календаря с подставкой держателем» по оспариваемому патенту, что говорит об отсутствии творческого характера в особенностях рассматриваемого патента».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладатель приводит сравнительный анализ признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и признаков календарей, представленных в материалах возражения, на основании которого делает вывод о том, что в возражении не приведено сведений, из которых было бы известно решение, характеризующееся всей совокупностью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Далее в отзыве отмечено, что «с учетом функционального назначения объекта (учет степени свободы дизайнера)» отличительные признаки промышленного

образца по оспариваемому патенту от изделий, представленных в материалах возражения, выявленных патентообладателем и приведенных в отзыве, «обеспечивают иное зрительное восприятие» изделий в целом.

Кроме того, по мнению патентообладателя, содержащиеся в материалах возражения [1] и [5] сведения не могут быть учтены при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены распечатки из Интернета с сайтов, упомянутых в возражении (далее - [12]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от 20.12.2013 лицом, подавшим возражение было подано ходатайство о рассмотрении в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту изображение календаря, сведения о котором содержатся в материалах [4] (см. приложение №2 к протоколу). При этом сравнительного анализа признаков решения внешнего вида изделия, изображенного в материалах [4], и признаков внешнего вида решения по оспариваемому патенту представлено не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его

внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного

и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и включенных в перечень, приведенный выше.

При анализе доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, было установлено следующее.

Сведения, содержащиеся в материалах [1], [5], [9] - [11] не могут быть признаны общедоступными на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, соответственно, не могут быть привлечены для целей установления соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту, по следующим основаниям.

Материалы [1] не содержат каких-либо исходящих данных, регламентируемых стандартами (см., например ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному делу и издательскому делу. Издания...»), что не позволяет их отнести к печатным изданиям, как таковым. В случае отнесения указанных материалов к сведениям, размещенным в сети Интернет, они также не могут быть учтены, поскольку в возражении не представлено документов, подтверждающих дату их размещения в электронной среде.

Материалы [5] имеют дату публикации более позднюю, чем дата подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Фотографии с изображением календарей [9] - [11] вне какого - либо печатного издания не являются самостоятельными источниками информации и не свидетельствуют, вопреки мнению лица, подавшего возражение, о факте введения

товара «в гражданский оборот». При этом в возражении отсутствуют документы, подтверждающие факт реализации изображенных на указанных фотографиях календарей, что не позволяет сделать вывод об известности сведений об изделии в результате использования данной продукции. Кроме того, в отношении рекламных материалов (см фотографии [10], [11]) целесообразно отметить, что в возражении не представлены какие-либо документы, позволяющих судить о дате, с которой стало возможно их обозрение.

Сведения, содержащиеся в материалах [2]-[4], [6]-[8] удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом пункт 23.3 Регламента ПО, поскольку содержались в периодических печатных изданиях до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, выбрано изделие – календарь настольный, решение внешнего вида которого, представлено в материалах [4]. Здесь необходимо отметить, что изображения календарей (см. стр.11-12) на фоне других изданий занимает менее 1/8 площади листа формата А4 и представлены в черно-белом исполнении с разрешением, не позволяющем визуализировать детали. Однако можно констатировать, что известным из материалов [4] календарям не присущи, по крайней мере, следующие признаки, нашедшие отображение на изображениях и включенные в перечень промышленного образца по оспариваемому патенту: - выполнение календарного блока с листами квадратного формата; расположение в верхнем правом углу крупной шрифтовой и цифровой графики касающейся месяца и года. Здесь необходимо также отметить, что календари представлены в материалах [4] в таком ракурсе, который не позволяет судить о наличии у них следующих признаков, характеризующих художественно-конструкторское решение по оспариваемому патенту: обратная сторона с шрифтовой графикой справочной информации, отсортированной в алфавитном порядке; промежуточные листы с

шрифтовой графикой; выполнение подставки-держателя из тонкого картона, обклеенного бумагой; соединение вертикальных листов в нижней части - складывающимся основанием.

Каждый из материалов [3], [6] - [8] также не содержит сведений, из которых была бы известна вся совокупность признаков, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В возражении приведены доводы, подтверждающие, по мнению лица, подавшего возражение, несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности, предусмотренному подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента.

Других доводов для признания промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренных в пункте 22.5.5 Регламента ПО в возражении не представлено.

Промышленный образец по оспариваемому патенту является объемным художественно-конструкторским решением внешнего вида календаря с подставкой-держателем.

Согласно определению, данному например, в Толковом словаре Д.Н. Ушакова (<http://ushakovdictionary.ru/>) - календарь, м. (латин. *calendarium*). 1. Справочная таблица или книга, в к-рой перечислены в последовательном порядке все дни месяца, года с указанием различных других сведений (праздников, исторических дат, каких-н. литературных произведений и т. п.).

С учетом данного определения, следует признать ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения,

связанные с функциональными особенностями изделия, в частности, настольный календарь должен содержать листы с последовательным или табличным расположением чисел, дней года, указания рядом с определенной датой праздников, исторических дат и др. информации, а также предусматривается возможность перелистывания листов, их скрепления между собой и возможность установки календаря на столе.

Вместе с тем, календарь по оспариваемому патенту имеет особенности, которые позволяют его зрительно отличить от известного из материалов [4] решения внешнего вида настольного календаря - ближайшего аналога. Данные особенности обеспечиваются отличительными признаками, указанными выше в настоящем заключении. Действительно, по крайней мере, такие признаки, как квадратная форма календаря, крупная шрифтовая и цифровая графика, относящаяся к месяцу и году, расположенная в правом углу каждой страницы формируют общее зрительное впечатление оставляемое календарем по оспариваемому патенту, которое не совпадает с общим зрительным впечатлением, производимым календарем (ближайшим аналогом) прямоугольной формы и цифровой графикой, касающейся года, расположенной в правом нижнем углу страницы. Т.е. иное зрительное впечатление, обусловлено как формой страницы, так и ее композиционным построением. Необходимо подчеркнуть, что данные заключения сделаны исключительно на основании сравнения общих зрительных впечатлений, производимых представленными в материалах [4] изображениями календарей (которые как указывалось выше, не дают полного представления о внешнем виде известного изделия) и внешним видом календаря по оспариваемому патенту, открытому на той же странице с информацией о днях, годе и месяце и взятом в том же ракурсе, что и представленные изображения в материалах [4].

Также целесообразно отметить, что в материалах [6] изображение календаря, характеризуется теми же признаками и представлено в том же ракурсе, что и изображение ближайшего аналога, известного из материалов [4]. Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что в материалах [3] представлено изображение только одной из страниц календаря (в фас) не дающее представления

об изделии в целом. При этом материалы [2], [7], [8] не содержат ни изображений календарей, ни сведений о признаках, характеризующих их внешний вид. Следовательно, в возражении не приведены сведения об известных решениях, определяющих внешний вид настольных календарей (об аналоговом ряде), свидетельствующих об отсутствии ограничений возможностей дизайнеров по разработке внешнего вида изделий данного и однородного назначения.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «оригинальность», по основанию, предусмотренному подпунктом (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.07.2013, патент Российской Федерации на промышленный образец №78479 оставить в силе.