

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 10.07.2013 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Резонанс" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 125662, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 125662 на полезную модель «Гидростатическая трансмиссия гусеничного трактора» выдан по заявке № 2012141620/11 с приоритетом от 28.09.2012 на имя Общества с ограниченной ответственностью "УРАЛСПЕЦТЕХНИКА" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Гидростатическая трансмиссия гусеничного трактора, содержащая три гидронасоса, два из них выполнены регулируемыми реверсивными аксиально-поршневыми и образующими гидроконтур с соответствующим гидромотором, связанным с соответствующим бортовым редуктором и снабженным тормозом, а третий гидронасос через распределительное устройство имеет возможность образования гидроконтура с гидроцилиндрами рабочих органов навесного оборудования, отличающаяся тем, что гидроконтуров всех трех

гидронасосов выполнены автономными, сами гидронасосы установлены последовательно на одном валу с приводным двигателем, а корпуса соседних гидронасосов жестко соединены друг с другом.

2. Гидростатическая трансмиссия по п.1, отличающаяся тем, что третий гидронасос выполнен нерегулируемым шестеренным.

3. Гидростатическая трансмиссия по п.1, отличающаяся тем, что тормоза гидромоторов, связанных с бортовыми редукторами, снабжены гидравлическими размыкателями.

4. Гидростатическая трансмиссия по п.1, отличающаяся тем, что гидромоторы выполнены регулируемыми реверсивными аксиально-поршневыми.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ ЕР 0850555 А1, опубл. 01.07.1998 (далее – [1]);
- Трактор ТС10. Руководство по эксплуатации: ТС10.00.00.000 РЭ – В надзаг.: ОАО «Харьковский тракторный завод им. С. Орджоникидзе». – Харьков: 2008 (далее – [2]);
- письмо технического директора ПАО «Харьковский тракторный завод им. С. Орджоникидзе» № 60/094-ДТ от 21.05.2013 (далее – [3]);
- распечатка с Интернет-сайта <http://www.boschrexroth.com> (далее – [4]);
- распечатка с Интернет-сайта <http://www.orel-dormash.ru> (далее – [5]);
- распечатка с Интернет-сайта <http://www.technocase.ru> (далее – [6]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату 22.01.2014 заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если

такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику

технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [1], опубликованном до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, приведены сведения о гидростатической трансмиссии гусеничного трактора, т.е. о средстве того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому патенту.

При этом трансмиссия трактора по патентному документу [1], также как и трансмиссия по оспариваемому патенту, включает в себя следующие конструктивные элементы (см. фиг.10 чертежей и соответствующие пояснения в описании):

- три гидронасоса (позиция P1, P1 и P2);
- два гидромотора (поз. М) связанных гидроконтурами с соответствующими насосами;
- каждый из гидромоторов (поз. М) оснащен бортовым редуктором (поз. 75) и тормозом (поз. 74);
- распределительное устройство (поз. 78 и 80), обеспечивающее образование гидроконтура, связывающего третий гидронасос (поз. P2) с гидроцилиндрами (поз. 4) рабочих органов навесного оборудования.

Согласно описанию к патентному документу [1] (стр.3, 3-я колонка, 4-ый абзац, 2-е предл. и стр.5, 7-я колонка, 3-ый абзац, 2-е предл.), все три упомянутых гидронасоса, как и в решении по оспариваемому патенту, размещены последовательно и непосредственно соединены валом с приводным двигателем (поз. 20), а их корпуса жестко связаны между собой. Данные сведения также проиллюстрированы на фигурах 2 и 10 чертежей патентного документа [1].

Согласно сведениям, содержащимся на стр.3, 4-я колонка, 2-й абзац, 2-е предл. и стр.5, 7-я колонка, 3-й абзац, 4-е предл. описания к патентному документу [1], оба гидронасоса (позиция P1) являются регулируемыми и реверсивными и выполнены по схеме поршневых с наклонной шайбой, т.е. являются аксиально-поршневыми.

При этом на стр.5, 7-я колонка, 3-й абзац, 3-е предл. описания к патентному документу [1] приведена информация о том, что гидроконтуров обоих насосов (позиция Р1) являются закрытыми, т.е. автономными. Исходя из данных сведений можно констатировать, что гидроконтур третьего насоса (позиция Р2) с гидроконтурами насосов (позиция Р1) не взаимосвязан, т.е. также является автономным.

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению, охарактеризованному в патентном документе.[1]

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Что касается признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в описании к этому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи данных признаков с первым из указанных технических результатов, заключающимся в длительном сохранении чистоты фильтров, установленных на входе в гидроконтуров гидронасосов, т.е. эти признаки не могут быть признаны существенными.

Ввиду сделанного вывода возможность включения в уровень техники сведений из материалов [2] – [6] не оценивалась.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 10.07.2013, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 125662 недействительным полностью.