

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова В.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.07.2013, на решение от 13.05.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2011130229/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ измерения разности скоростей движения цели на траектории ее полета и устройство для его реализации”, совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 09.10.2012, в следующей редакции:

“1. Способ измерения разности скоростей движения цели на траектории ее полета, заключающийся в установлении моментов пролета целью начала и конца интервала расстояния $4D_0$ по началу возникновения и обнаружения на РЛС сигналов частотой $F_{до}=2V_o f_o / C$ и $5F_{до}$ в моменты, когда между РЛС и удаляющейся от нее целью установятся расстояния, равные соответственно $D_0+(V_i/V_o)D_0$ и $5D_0+(V_i/V_o)D_0$, где C – скорость света, D_0 – выбираемое постоянное базовое расстояние от РЛС до произвольной точки предполагаемой траектории движения цели, V_o –

минимально возможная величина радиальной скорости цели, f_0 – частота излучаемого сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно спадающему закону, формируемых после перемножения излученного сигнала с параметрами, выбираемыми из условия $D_0/V_0 = f_0/F_m df_m$, где F_m и df_m , соответственно, частота модуляции и девиация частоты сигнала, с принимаемым, отраженным от удаляющейся от РЛС цели сигналом, отличающийся тем, что дополнительно устанавливают моменты пролета целью начала и конца второго интервала расстояния $4D_0$ по началу возникновения и обнаружения сигналов с частотой Nf_{D_0} и $(N+4)f_{D_0}$, где N ограниченное мощностью передатчика и чувствительностью приемного тракта РЛС число, большее 5, в моменты, когда между РЛС и удаляющейся целью установятся соответственно расстояния $ND_0 + (V_i/V_0)D_0$ и $(N+4)D_0 + (V_i/V_0)D_0$, а также проводят вычисление и запоминание числа $K_{\min} V_{\max} (K_2 - K_1) : K_1 K_2$, где $K_{\min}$, K_1 , K_2 – количество импульсов эталонной частоты, которые подсчитываются за время пролета целью, соответственно, расстояния $4D_0$ с максимальной скоростью $V_{\max}$, расстояния $(5D_0 + (V_i/V_0)D_0) - (D_0 + (V_i/V_0)D_0)$ со средней скоростью V_i , расстояния $((N+4)D_0 + (V_i/V_0)D_0) - (ND_0 + (V_j/V_0)D_0)$ со средней скоростью V_j .

2. Устройство измерения разности скоростей движения цели на траектории ее полета, содержащее приемо-передающую антенну, вход которой, работающий на передачу, подключен к высоко мощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно спадающему закону, а выход, работающий на прием, подключен к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно спадающему закону, а выход к входу фильтра разностных частот, а также последовательно соединенные второй смеситель, широкополосный фильтр, усилитель – ограничитель, узкополосный полосовой фильтр,

амплитудный детектор, компаратор, формирователь импульса и генератор непрерывной частоты, при этом второй вход компаратора подключен к шине опорного напряжения, а первый вход второго смесителя подключен к выходу фильтра разностных частот, отличающееся тем, что в него введены второй генератор непрерывной частоты и аналоговый сумматор, при этом выход первого генератора непрерывной частоты подключен к первому входу аналогового сумматора, выход второго генератора непрерывной частоты подключен к второму входу аналогового сумматора, выход которого подключен к второму входу второго смесителя, а также введены регистр сдвига, два счетчика, генератор счетных импульсов, два элемента И, элемент ИЛИ, коммутатор, две схемы деления, схема вычитания и блок памяти, при этом четвертый выход регистра сдвига подключен к входу сброса блока памяти и через элемент ИЛИ к входам сброса первого и второго счетчиков и регистра сдвига, а второй вход элемента ИЛИ подключен к выходу коммутатора, с выхода которого перед началом работы подают исходный короткий устанавливающий импульс, первый выход регистра сдвига подключен через первый элемент И к входу счета первого счетчика, третий выход регистра сдвига подключен через второй элемент И к входу счета второго счетчика, выход генератора счетных импульсов подключен к вторым входам первого и второго элементов И, выходы первого счетчика подключены к первым входам первой схемы деления, выходы второго счетчика подключены к первым входам второй схемы деления, вторые входы первой и второй схем деления подключены к шинам установки цифрового числа, выходы первой и второй схем деления подключены соответственно к первым и вторым входам схемы вычитания, выходы которой подключены к входам блока памяти, выходы которой подключены к выходным шинам, а выход формирователя импульсов подключен к входу регистра сдвига.

3. Устройство измерения разности скоростей движения цели на траектории ее полета, содержащее приемно-передающую антенну, вход

которой, работающий на передачу, подключен к высоко мощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, а выход, работающий на прием, подключен к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону, а выход к входу фильтра разностных частот, а также последовательно соединенные второй смеситель, широкополосный фильтр, усилитель-ограничитель, узкополосный полосовой фильтр, амплитудный детектор, компаратор, формирователь импульса и генератор непрерывной частоты, при этом второй вход компаратора подключен к шине опорного напряжения, а первый вход второго смесителя подключен к выходу фильтра разностных частот, отличающееся тем, что в него введены второй генератор непрерывной частоты и аналоговый сумматор, при этом, выход первого генератора непрерывной частоты подключен к первому входу аналогового сумматора, выход второго генератора непрерывной частоты подключен к второму входу аналогового сумматора, выход которого подключен к второму входу второго смесителя, а также введены регистр сдвига, два счетчика, генератор счетных импульсов, два элемента И, элемент ИЛИ, коммутатор, две схемы деления, схема вычитания и блок памяти, при этом, четвертый выход регистра сдвига подключен к входу сброса блока памяти и через элемент ИЛИ к входам сброса первого и второго счетчиков и регистра сдвига, а второй вход элемента ИЛИ подключен к выходу коммутатора, с выхода которого, перед началом работы подают исходный короткий устанавливающий импульс, первый выход регистра сдвига подключен через первый элемент И к входу счета первого счетчика, третий выход регистра сдвига подключен через второй элемент И к входу счета второго счетчика, выход генератора счетных импульсов подключен к вторым входам первого и второго элементов И, выходы первого счетчика подключены к первым

входам первой схемы деления, выходы второго счетчика подключены к первым входам второй схемы деления, вторые входы первой и второй схем деления подключены к шинам установки цифрового числа, выходы первой и второй схем деления подключены соответственно к первым и вторым входам схемы вычитания, выходы которой подключены к входам блока памяти, выходы которой подключены к выходным шинам, а выход формирователя импульсов подключен к входу регистра сдвига.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 05.12.2012, в котором указывалось, что: “В скорректированной формуле (п.1) к признакам, которые, в том виде, как они представлены, отсутствовали на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения, относятся – “..., где N ограниченное мощностью передатчика и чувствительностью приемного тракта РЛС число...” информация о том, что максимальная величина “числа N больше 5” может быть ограничена мощностью передатчика и чувствительностью приемника, во-первых, отсутствовала в первоначальных материалах заявки, а во-вторых, и она недостаточна для того, чтобы установить, каким образом, применительно к заявленному способу, устанавливают число N больше 5 (насколько больше?), так как не раскрыта возможность определения числа N в зависимости от перечисленных заявителем условий (мощности передатчика и чувствительности приемника) или каких-либо других условий, то есть, не раскрыта возможность вычисления или определения величины N применительно к заявленному способу...”

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 13.03.2013, заявитель указал, что “... при N равно, например, 100 или 1000, или... измерение разности скоростей движения цели будет производиться всего лишь в наиболее удаленной точке от позиции РЛС”.

При этом, скорректированной формулы представлено не было.

В связи с тем, что представленные материалы не содержали запрашиваемых сведений, необходимых для проведения экспертизы, было вынесено решение Роспатента от 13.05.2013 о признании заявки отозванной.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, что "... в описании заявки и в корреспонденции, поступившей в ФИПС 13.03.2013, при $N=100$ и 1000 , приведены примеры и разъяснения, позволяющие заключить, что предлагаемый "Способ...", описанный посредством описания работы "Устройств...", признанных (п.2 и п.3 формулы изобретения) экспертизой изобретениями, реализуем при любых N . Поэтому непонятно мнение экспертизы, настаивающей на выводе какого то алгоритма определения пределов измерения... числа N ... ограничивающего (алгоритма) границы притязаний автора. К тому же, и это наверное очевидно, что если способ реализуем при любых N ($N=100, 1000, \text{и} \dots$), то алгоритма определения пределов изменения данного числа просто не существует."

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2011) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (13.05.2013), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается

отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с подпунктом (2) статьи 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием,

приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы. Если установлено, что патентоспособны не все изобретения группы, то заявителю сообщается об этом и предлагается представить свое мнение относительно приведенных доводов и, при необходимости, исключить из формулы независимые пункты (и подчиненные им зависимые пункты), в которых охарактеризованы непатентоспособные изобретения, либо представить эти пункты в скорректированном виде.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.6 Регламента при непредставлении заявителем дополнительных материалов, или при представлении дополнительных материалов, не содержащих запрошенные сведения, без которых невозможно проведение экспертизы заявки, заявка признается отозванной.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на

дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2011130229/07 (содержащие формулу изобретения, включающую два независимых и один зависимый пункт) поступили в Роспатент 21.07.2011.

В адрес заявителя 18.09.2012 был направлен запрос, в котором был сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 1 предложенной формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В запросе было отмечено, что “... в формуле изобретения используется обозначение N, представляющее собой “число, большее 5”, но ни на основании формулы изобретения, ни на основании описания невозможно установить, для чего используется число N, исходя из каких условий устанавливается, что число N должно быть больше 5 и, кроме того, не показано, насколько больше 5 может быть число N, то есть, не указана верхняя граница числа N.”

В корреспонденции, поступившей в Роспатент 09.10.2012, заявитель представил свои доводы в ответ на запрос и скорректированную формулу,

характеризующую группу изобретений (включающую три независимых пункта).

В запросе, направленном в адрес заявителя 05.12.2012, было отмечено, что в независимом пункте 1 скорректированной формулы к признакам, которые, в том виде, как они представлены, отсутствовали на дату подачи заявки в описании и формуле изобретения, относятся – “... где N ограниченное мощностью передатчика и чувствительностью приемного тракта РЛС число...” При этом подчеркивалось, что на основании указанного описания и формулы невозможно установить, что выбор числа N , применительно к заявленному способу, ограничен мощностью передатчика и чувствительностью приемного тракта РЛС.

Кроме того, было указано, что “... информация о том, что максимальная величина “числа N больше 5” может быть ограничена мощностью передатчика и чувствительностью приемника... недостаточна для того, чтобы установить, каким образом, применительно к заявленному способу, устанавливают число N больше 5 (насколько больше?), так как не раскрыта возможность определения числа N в зависимости от перечисленных заявителем условий (мощности передатчика и чувствительности приемника) или каких-либо других условий, то есть, не раскрыта возможность вычисления или определения величины N применительно к заявленному способу...”

В отношении группы изобретений по независимым пунктам 2 и 3 скорректированной формулы был сделан предварительный вывод о их соответствии условиям патентоспособности.

В запросе внимание заявителя обращалось на то, что коррекция формулы должна быть полностью основана на материалах заявки на дату ее подачи. При этом, “... если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной...”

В установленные сроки (пункт 5 статьи 1386 Кодекса) запрашиваемые материалы заявителем представлены не были.

Необходимо подчеркнуть, что в материалах заявки на дату ее подачи действительно отсутствуют какие-либо сведения о том, что “N – ограниченное мощностью передатчика и чувствительностью приемного тракта РЛС число, большее 5” (указано только, что N – число большее 5).

Следовательно, представленные заявителем дополнительные материалы изменяют сущность предложенного изобретения, т.к. содержат подлежащий включению в формулу изобретения признак, не раскрытый в заявке на дату ее подачи.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 13.05.2013 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

В материалах заявки на дату ее подачи действительно не указано, для чего используется число N, исходя из каких условий устанавливается, что число N должно быть именно больше 5. Нет сведений, каким образом определяется число N в зависимости от мощности передатчика и чувствительности приемника.

При этом, в возражении заявитель также не представил скорректированную формулу, т.е. не устранил причины, послужившие основанием для вынесения решения Роспатента.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2013, решение Роспатента от 13.05.2013 оставить в силе.