

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Семенова В.Л. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.07.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 07.06.2013 о признании заявки №2011140255/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ определения защитного боеприпаса подлежащего пуску и его момента пуска и подрыва и устройство для его реализации», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ определения защитного боеприпаса подлежащего пуску и их моментов пуска и подрыва, боеприпасов совмещенных с радиолокационной станцией (РЛС), заключающийся в обнаружении и определении момента возникновения на РЛС сигнала разностной частоты $F_{до} = 2V_{офн}/C$,

где f_n - частота излучаемого непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону (НЛЧМ сигнал),

V_o и C - скорость последнего третьего защитного боеприпаса и скорость света, соответствующего моменту пуска последнего защитного боеприпаса в наиболее близко отстоящую от РЛС третью точку упреждения, отличающийся тем, что на РЛС сначала определяют моменты возникновения сигналов разностных частот $(N+4)F_{до}$ и $NF_{до}$, когда цель находится соответственно на $(D_o/V_o)[V_i+(N+4)V_o]$ и $(D_o/V_o)(V_i+NV_o)$ удалениях от приемно-передающей антенны РЛС,

где N - положительное число, V_i - радиальная скорость цели,

D_o - расстояние от приемно-передающей антенны РЛС до третьей точки упреждения, выбираемое из условия $D_o/V_o = f_n/F_m f_d$,

f_d и F_m - девиация частоты и частота модуляции НЛЧМ сигнала,

затем определяют моменты возникновения сигналов разностных частот $(A+4)F_{до}$ и $AF_{до}$, когда цель находится соответственно на $(D_o/V_o)[V_i+(A+4)V_o]$ и $(D_o/V_o)(V_i+AV_o)$ удалениях от приемно-передающей антенны РЛС,

где A - положительное число значительно меньшее N ,

и измеряют сначала интервал времени t между моментами возникновения сигналов разностных частот $(N+4)F_{до}$ и $NF_{до}$, после чего, в соответствии с длительностью измеренного интервала времени t , выбирают из совокупности заранее рассчитанных величин две:

$D_i = (D_o/V_o)(V_i+NV_o)$ - дальность и (V_i+V_{p1}) - сумму скоростей,

где V_{p1} - скорость первого защитного боеприпаса,

и вычисляют отношение $t_1 = D_i/(V_i+V_{p1})$, определяющее время между пуском первого защитного боеприпаса в момент, когда цель будет находится на $(D_o/V_o)(V_i+NV_o)$ расстоянии от приемно-передающей антенны РЛС и моментом подрыва первого защитного боеприпаса, когда он будет находится в наиболее удаленной от РЛС первой точке упреждения - месте встречи с целью, а затем измеряют интервал времени t_2 между моментами возникновения сигналов разностных частот $(A+4)F_{до}$ и $AF_{до}$, после чего, в соответствии с длительностью измеренного интервала времени

t_2 , выбирают из совокупности заранее рассчитанных величин, две:
 $D_i = (D_o/V_o)(V_i + A V_o)$ и $(V_i + V_{p2})$,

где V_{p2} - скорость следующего второго защитного боеприпаса,

и вычисляют отношение $t_3 = D_i / (V_i + V_{p2})$, определяющее время между пуском второго защитного боеприпаса в момент, когда цель будет находиться на $(D_o/V_o)(V_i + A V_o)$ расстоянии от приемно-передающей антенны РЛС и моментом подрыва этого защитного боеприпаса, когда он будет находиться на уже меньшем удаленной от РЛС - очередной второй точке упреждения.

2. Устройство определения защитного боеприпаса подлежащего пуску и их моментов пуска и подрыва, содержащее приемно-передающую антенну, вход которой работающий на передачу, подключен к высоко мощному выходу передатчика непрерывного сигнала с частотной модуляцией по одностороннему пилообразному линейно возрастающему закону (НЛЧМ сигнал), а выход, работающий на прием, подключен к первому входу смесителя, второй вход которого подключен к маломощному выходу передатчика НЛЧМ сигнала, а выход через фильтр разностных частот - к входу обнаружителя сигнала узкополосного спектра частот, отличающийся тем, что выход обнаружителя сигнала узкополосного спектра частот подключен к входу регистра сдвига, второй и четвертый выходы которого подключены соответственно к входам первого и второго элементов задержки, выходы которых и шестой выход регистра сдвига через элемент ИЛИ подключены к входу сброса регистра сдвига, выходы первого и второго элементов задержки подключены соответственно к входам сброса первого и второго счетчиков импульсов, последний выход регистра сдвига подключен к пятой выходной шине, выход генератора счетных импульсов через первый и второй элементы И подключен к входам счета первого и второго счетчиков импульсов, первый и третий выходы регистра сдвига подключены к вторым входам соответственно первого и второго элементов И, выходы первого счетчика импульсов подключены к

входам первого и второго постоянных запоминающих устройств, выходы которых подключены соответственно к первым и вторым входам первой схемы деления, выходы которой подключены к первым входам первого реле времени, второй вход которой подключен к второму выходу регистра сдвига и первой выходной шине, выход первого реле времени подключен к второй выходной шине, выходы второго счетчика импульсов, подключены к входам третьего и четвертого постоянных запоминающих устройств, выходы которых подключены соответственно к первым и вторым входам второй схемы деления, выходы которой подключены к первым входам второго реле времени, второй вход которой подключен к четвертому выходу регистра сдвига и третьей выходной шине, выход второго реле времени подключен к четвертой выходной шине».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение о признании заявки отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены материалы, указанные в запросе от 18.12.2012, а именно, не приведен алгоритм для определения значений чисел N и A .

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении отмечено, что способ по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, можно осуществить при любых значениях чисел N и A , т.е. алгоритма выбора данных чисел не существует.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки и даты вынесения решения Роспатента, правовая база включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по

интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем

запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.

Согласно подпункту (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ При поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

Существо группы заявленных изобретений выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, изложенных в возражении и решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

В запросе от 18.12.2012, направленном в адрес заявителя, отмечалось, что родовое понятие решений по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, изложено так, что невозможно установить конкретное назначение предложенных способа и устройства, соответственно.

Кроме того, в отношении упомянутого способа, в запросе от 18.12.2012 указано, что без приведения сведений, касающихся алгоритма выбора значений чисел N и A , не представляется возможным оценить соответствие способа по независимому пункту 1 процитированной выше формулы условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается устройства по независимому пункту 2 упомянутой формулы, то в запросе от 18.12.2012 было отмечено, что при изложении пункта 2 не соблюдено требование единства терминологии.

Заявителю было предложено высказать свое мнение относительно доводов, изложенных в упомянутом запросе. Кроме того, в запросе

заявитель был проинформирован о том, что он может внести изменения в формулу, характеризующую группу заявленных изобретений, без изменения их сущности, т.е. в рамках описания и формулы содержащихся в заявке на дату ее подачи.

В корреспонденции, поступившей 05.02.2013, заявитель указал на то, что уточняет название (назначение) группы заявленных изобретений: «Способ определения защитного боеприпаса подлежащего пуску и его момента пуска и подрыва и устройство для его реализации». Также заявитель выразил согласие с доводами, касающимися независимого пункта 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, и представил его в уточненной редакции.

В корреспонденции от 04.03.2013, направленной в адрес заявителя, отмечалось, что формула представлена лишь в объеме уточненного пункта 2, в связи с чем, не может быть принята к рассмотрению. При этом, повторно было сообщено о том, что при отсутствии алгоритма выбора значений чисел N и A , не представляется возможным оценить соответствие способа по независимому пункту 1 процитированной выше формулы условию патентоспособности «промышленная применимость». В связи с изложенным заявителю было предложено представить сведения, касающиеся алгоритма определения значений чисел N и A , и ответить на запрос от 18.12.2012 с учетом доводов, изложенных в данной корреспонденции.

В корреспонденции, поступившей 08.04.2013, заявитель привел пример расчета при $N=189$ и $A=169$, и отметил, что в описании, содержащемся в заявке на дату ее подачи, приведен пример расчета при $N=89$ и $A=69$. Кроме того, заявитель подчеркнул, что значения чисел N и A могут быть любыми.

Таким образом, в корреспонденциях, поступивших 05.02.2013 и 08.04.2013, заявитель уточнил назначение способа и устройства по независимым пунктам 1 и 2 формулы, характеризующей группу заявленных

изобретений, а также согласился с доводами, изложенными в запросе от 18.12.2012 и касающимися пункта 2 формулы, и представил данный пункт в новой редакции.

При этом, мнение, содержащееся в корреспонденции от 04.03.2013, о том, что если формула представлена лишь в объеме пункта 2, то она не может быть принята к рассмотрению, не является корректным, поскольку очевидно, что пункт 1 данной формулы не претерпел каких-либо изменений, за исключением корректировки родового понятия, причем сущность группы заявленных изобретений не изменилась.

Относительно доводов, содержащихся в запросе от 18.12.2012 и корреспонденции от 04.03.2013, касающихся необходимости представления алгоритма выбора значений чисел N и A (независимый пункт 1 формулы), необходимо отметить, что заявитель привел примеры расчета с конкретными числами и указал, что числа могут быть любыми, т.е. какого-либо алгоритма их выбора не существует.

При этом нельзя согласиться с мнением, содержащимся в корреспонденции от 04.03.2013, о том, что без приведения алгоритма определения значения чисел N и A , невозможно оценить соответствие группы заявленных изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», не может быть признан правомерным. Так, приведение заявителем тех или иных сведений о средствах и методах, может лишь подтверждать соответствие изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», но возможность проведения экспертизы изобретения на соответствие указанному условию никак не связана со степенью раскрытия изобретения в заявке на дату ее подачи.

На основании указанного выше, можно сделать вывод о том, что заявителем были представлены разъяснения на доводы, изложенные в запросе от 18.12.2012, которые позволяли продолжить экспертизу заявки по существу и оценить соответствие группы предложенных изобретений

условиям патентоспособности.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении приведены доводы, свидетельствующие о том, что решение Роспатента о признании заявки отозванной было принято неправомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2013, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 07.06.2013 и возобновить делопроизводство по заявке.