

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «КРОНТ-М» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.08.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №125471, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №125471 на полезную модель «Рециркулятор воздуха» выдан по заявке №2012137056/15 с приоритетом от 30.08.2012 на имя Корденкова М.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Рециркулятор воздуха, включающий корпус с входными и выходными отверстиями, установленные в корпусе ультрафиолетовые лампы, и вентилятор, отличающийся тем, что корпус состоит из четырех деталей, выполненных попарно одинаковыми из термопластичного полимерного материала литьем под давлением, при этом каждая из соединенных друг с другом деталей первой пары выполнена с внешними и внутренними стенками, образующими соответственно внешнюю стенку и единые внутренние перегородки корпуса, препятствующие распространению ультрафиолетового излучения, а каждая из деталей второй пары выполнена с отверстиями,

являющимися на одной из них входными, а на другой - выходными отверстиями корпуса и соединена с деталями первой пары.

2. Рециркулятор воздуха по п.1, отличающийся тем, что каждая из четырех деталей корпуса выполнена с одной или двумя осями симметрии.

3. Рециркулятор воздуха по п.1, отличающийся тем, что дополнительно включает рамку, в которой закреплен вентилятор, а рамка установлена в паз, выполненный на внутренней стороне внешних стенок первой пары деталей корпуса.

4. Рециркулятор воздуха по п.3, отличающийся тем, что включает дополнительно два вентилятора, при этом все три вентилятора закреплены в рамке, установленной в паз, выполненный на внутренней стороне внешних стенок первой пары деталей.

5. Рециркулятор воздуха по п.3, отличающийся тем, что рамка выполнена из эластичного материала.

6. Рециркулятор воздуха по п.1, отличающийся тем, что включает дополнительно матерчатые фильтры и решетки, прижимающие матерчатые фильтры к входным и выходным отверстиям корпуса, а вторая пара деталей корпуса выполнена с упорами, удерживающими решетки.

7. Рециркулятор воздуха по п.1, отличающийся тем, что включает дополнительно держатели ультрафиолетовых ламп, а детали корпуса выполнены из термопластичного полимерного материала литьем под давлением с выступами, на которые одеты держатели ультрафиолетовых ламп.

8. Рециркулятор воздуха по п.7, отличающийся тем, что держатели ультрафиолетовых ламп вместе с лампами установлены на выступах каждой из (соединенных друг с другом) деталей первой пары».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что сведения обо всех признаках независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из конструкции устройства ОРУБ-3-5-«КРОНТ», заводской номер 20995.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- чертежи ГИПМ.941712.3001 (основание Дл) и ГИПМ.9417112.3002 (Крышка Дл) (далее – [1]);
- письмо от ЗАО «КРОНТ-МЕД» (далее – [2]);
- приходный ордер №МЕД0000674 от 27.07.2010 (далее – [3]);
- счет-фактура №506 от 27.07.2010 (далее – [4]);
- товарная накладная №М0000000449 от 27.07.2010 (далее – [5]);
- Интернет-распечатка с сайта Википедии (далее – [6]);
- Руководство по эксплуатации (далее – [7]);
- паспорт №5 на полукорпус для изделия ОРУБ-3-3, ОРУБ-3-5 (далее – [8]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 22.01.2014 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя, в возражении не содержится документального подтверждения даты изготовления, продажи и, соответственно, применения на территории Российской Федерации Облучателя-рециркулятора ультрафиолетового бактерицидного ОРУБ-3-5-КРОНТ. Руководство [7] не содержит даты официальной публикации.

В отзыве указано, что организации поставщика ЗАО «КРОНТ-М» и покупателя ЗАО «КРОНТ-МЕД» имеют одни и те же банковские реквизиты, а учредителями упомянутых организаций являются одни и те же лица.

Кроме того, по мнению патентообладателя, представленное на заседании коллегии изделие не соответствует по названию изделиям по руководству [2] и товарной накладной [5].

При этом в отзыве отмечено, что содержащиеся в возражении материалы, а также устройство, представленное на обозрение на заседании коллегии палаты по патентным спорам, не содержат сведений о следующих признаках независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- корпус состоит из четырех деталей, выполненных попарно одинаковыми;

- каждая из соединенных друг с другом деталей первой пары, выполнена с внутренними стенками, образующими... единые внутренние перегородки корпуса.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителем лица, подавшего возражение, было представлено на обозрение устройство ОРУБ-3-5-«КРОНТ» (заводской номер 20995), а также дополнение к возражению, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в отзыве.

В частности лицом, подавшим возражение, указано, что совпадение банковских реквизитов организаций поставщика и покупателя является следствием программной ошибки бухгалтерской системы «1С: Предприятие 8», которой пользуются обе организации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения

технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Руководство по эксплуатации [7] (стр. 5, 6) относится к устройству ОРУБ-3-5-«Кронт», которое имеет два исполнения: настенное - ОРУБн-3-5-«КРОНТ» (Дезар – 5) и передвижное - ОРУБп-3-5-«Кронт» (Дезар-7).

В соответствии с руководством [7] (стр. 6, раздел «2. Технические характеристики»), оба устройства выполняются в одном и том же корпусе, имеют одни и те же технические и медико-биологические характеристики. Данные устройства отличаются лишь наличием передвижной опоры у устройства ОРУБп-3-5-«Кронт» (Дезар-7) (см. руководство [7], стр. 8).

При этом, руководство по эксплуатации [7], согласно гарантийному талону, содержащемуся на стр. 23 упомянутого руководства, относится устройству ОРУБ-3-5-«Кронт» с заводским номером 20995, изготовленному 02.07.2010. Данное устройство было представлено на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

Документы [3]-[5], в совокупности, подтверждают факт продажи обоих вариантов исполнения устройства: ОРУБн-3-5-«Кронт» (Дезар-5) и ОРУБп-3-5-«Кронт» (Дезар-7) до даты приоритета (30.08.2012) полезной модели по оспариваемому патенту. Так, согласно товарной накладной [5] указанные устройства были переданы покупателю 02.08.2010.

Относительно того, что в товарной накладной [5] организации продавца и покупателя имеют одинаковые банковские реквизиты необходимо отметить следующее.

Как указано в дополнении к возражению, в накладной [5] допущена техническая опечатка. В месте с тем, необходимо подчеркнуть, что в товарной накладной [5] указаны два юридических лица ЗАО «КРОНТ-М» и ЗАО «КРОНТ-МЕД», имеющих разные идентификационные налоговые номера, проставлены печати упомянутых организаций и дата получения груза. Кроме того, целесообразно отметить, что рассмотрение споров в палате по патентным спорам осуществляется в административном порядке (см. пункт 2 статьи 1248 Кодекса), который не предусматривает установление подлинности сведений содержащихся в документах и материалах, представленных сторонами.

Что касается мнения патентообладателя о том, что письмо [2] «является свидетельскими показаниями», то здесь необходимо отметить, что оно оценивалось в совокупности с документами [3]-[5].

Чертежи [1] не корреспондируются с документами [3]-[8], в связи с чем, они не могут быть учтены в рамках установления факта применения устройства ОРУБ-3-5-«Кронт».

Интернет-распечатка [6] представлена для сведения.

Рециркулятор воздуха ОРУБ-3-5-«Кронт» с заводским номером 20995, представленный на обозрение на заседании коллегии палаты по патентным спорам (см. также руководство по эксплуатации [7]), содержит корпус с входными и выходными отверстиями, установленные в корпусе ультрафиолетовые лампы, и вентилятор. Корпус состоит из четырех деталей, выполненных попарно одинаковыми. Детали корпуса изготавливаются из АБС SD-0150 пластика (термопластичного полимерного материала) литьем под давлением (см. паспорт [8]). Визуальный осмотр изделия, также показал, что корпус выполнен из термопластичного полимерного материала методом литья. При этом каждая из соединенных друг с другом деталей первой пары выполнена с внешними и внутренними стенками, образующими соответственно внешнюю стенку и единые внутренние перегородки корпуса,

препятствующие распространению ультрафиолетового излучения. Каждая из деталей второй пары выполнена с отверстиями, являющимися на одной из них входными, а на другой - выходными отверстиями корпуса и соединена с деталями первой пары.

Таким образом, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате использования на территории Российской Федерации стали известны сведения об устройстве ОРУБ-3-5-«Кронт», содержащем все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что в описании к указанному патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом – «повышение надежности устройства».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов, изложенных в особом мнении, представленном патентообладателем 28.01.2014, то они аналогичны доводам отзыва на возражение, и рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 20.08.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №125471 признать недействительным полностью.