

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.07.2013 от ООО "Лидер", Россия; ООО "Ю Би Си Кул-Б", Россия; ИП Коломытцев А.Е., Россия; ООО "Харьковская пивная компания Холод", Украина; ЧАО "УкСнаб", Украина (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115346, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115346 на полезную модель «Перепускной кран для выдачи напитков из емкости» выдан по заявке № 2011142367/12 с приоритетом от 20.10.2011 на имя ООО «Группа Компаний «Альянс» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Перепускной кран для выдачи напитка из емкости, содержащий выполненный с возможностью установки на емкости корпус с вертикальным открытым каналом для пропуска напитка, установленный в канале для пропуска напитка с возможностью возвратно-поступательного перемещения по вертикали полым плунжером с расположенной на корпусе ручкой управления его положением с фиксатором, корпус имеет сообщенный с вертикальным каналом канал для подачи газа, выполненный с возможностью подключения его к источнику газа, один из концов плунжера выполнен с

возможностью сообщения его с полостью емкости при установке корпуса на ней.

2. Перепускной кран по п.1, отличающийся тем, что в канале для подачи газа и на входе в канал для пропуска напитка установлены обратные клапаны».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент RU 104545, опубликованный 20.05.2011(далее - [1]);
- договор дистрибуции № ДК/24417/0006 от 01 октября 2007 с приложениями 1-7 (далее - [2]);
- контракты № 003/20/1-1 от 08.01.2008 с дополнениями, № 003/20/1-418 от 16 декабря 2008 с дополнениями (далее - [3]);
- спецификации № 5 от 19.02.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008; № 8 от 25.02.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008; № 14 от 14.03.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008; № 20 от 28.03.2008 к контракту № 003/20/1-1 от 08.01.2008 (далее - [4]);
- расходные накладные №РН - 0000507 от 20.02.2008; №РН-0000541 от 26.02.2008; №РН - 0000674 от 15.03.2008; №РН - 0000675 от 15.03.2008; №РН - 0000757 от 28.03.2008 (далее - [5]);
- отчеты к ГТВ № 600080004/8/000757 от 20.02.2008; № 600080004/8/000854 от 26.02.2008; № 600080004/8/001194 от 15.03.2008; № 600080004/8/001494 от 28.03.2008 (далее - [6]);
- таможенные декларации 3456 от 20.02.2008г (форма МД-2МД-3, МД-6); 3493 от 26.02.2008г (форма МД-2, МД-6); 3581 от 15.03.2013г.

(формы МД-2, МД-3, МД-6); 3680 от 28.03.2013г. (формы МД-2, МД-3, МД-6) (далее - [7]);

- товарно-транспортные накладные № 0427998 от 20.02.2008; № 101859; №0051624 от 15.03.2008 г; №0421923 от 28.03.2008 (далее - [8]);

- счета-фактуры № 28/02 от 19.02.2008 г; № 41/02 от 25.02.2008 г; № 29/03 от 14.03.2008 г; № 76/03 от 28.03.2008 (далее - [9]);

- каталоги компаний Micro Matic (Дания), DS1, UBC group ,документы об оплате каталога; фото с международных выставок 2004 и 2007 г. (далее - [10]).

В возражении отмечено, что существенными являются только следующие признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «перепускной кран для выдачи напитка из емкости; наличие корпуса, выполненного с возможностью установки на емкости и с вертикальным открытым каналом для пропуска напитка; наличие плунжера; наличие на корпусе ручки управления; наличие на корпусе канала для подачи газа, выполненного с возможностью подключения его к источнику газа и сообщенного с вертикальным каналом; выполнение одного из концов плунжера с возможностью сообщения его с полостью емкости при установке корпуса на ней».

В возражении приведены две таблицы с сопоставительным анализом признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с признаками решения по патенту [1], а также с признаками изделия, выпускаемого компанией Micro Matic A/C, сведения о котором стали известны в результате его использования на территории Российской Федерации.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из указанных известных решений.

Факт использования изделий, выпускаемых компанией Micro Matic A/C на территории Российской Федерации, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается материалами [2]-[10].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

При этом патентообладатель отметил, что крану по патенту [1] не присущ признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, указывающий на «установку полого плунжера в канале для пропуска напитка с возможностью возвратно-поступательного перемещения по вертикали». Перепускные краны, выпускаемые компанией Micro Matic A/C, не характеризуется установкой полого плунжера в канале для пропуска напитка с возможностью возвратно-поступательного перемещения по вертикали и наличием ручки управления положением полого плунжера с фиксатором. При этом в отзыве указано, что материалы [2]-[10] не доказывают факт использования кранов, производимых компанией Micro Matic A/C, на территории Российской Федерации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.10.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3. настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность

получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патенте [1] описан перепускной кран для выдачи напитка из емкости, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Кран по патенту [1] содержит корпус 1, выполненный с возможностью установки на емкости. Данный корпус выполнен с вертикальным открытым каналом для пропуска напитка, в котором установлен с возможностью возвратно-поступательного перемещения по вертикали полый плунжер 2. На корпусе 1 расположена ручка управления 10 его положением с фиксатором 11. Корпус 1 имеет сообщенный с

вертикальным каналом канал для подачи газа, выполненный с возможностью подключения его к источнику газа, при этом один из концов плунжера 2 выполнен с возможностью сообщения его с полостью емкости при установке корпуса на ней (см. формула, абз.8-10 на с.3 описания и фиг.1 графических материалов к патенту [1]).

Исходя из этого нельзя согласиться с мнением патентообладателя о том, что крану по патенту [1] не присущ признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, указывающий на установку полого плунжера в канале для пропуска напитка с возможностью возвратно-поступательного перемещения по вертикали.

Так, на фигуре 1 графических материалов к патенту [1] показан полый плунжер 2, который установлен именно вертикально в канале корпуса 1 для пропуска напитка. При этом согласно сведениям, приведенным в абзаце 10 на странице 3 описания к патенту [1], указанный плунжер перемещается в канале корпуса 1 из «исходного положения» в «крайнее нижнее положение» и обратно, т.е. плунжер 2 совершает именно возвратно-поступательное перемещение.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что из патента [1] известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следует отметить, что данные признаки также известны из патента [1] (в канале для подачи газа и на входе в канал для пропуска напитка установлены обратные клапаны 4 и 9 - см. формула, абз.8 на с.3 описания и фиг.1 графических материалов к патенту [1]).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ представленных с возражением материалов [2]-[10], а также доводов возражения о несущественности ряда признаков, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 115346 признать недействительным полностью.