

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Зеньковича В.К. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 27.02.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 27.10.2011 по заявке №2009135599/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Плоско-камерный эжектор», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 13.01.2011, в следующей редакции:

«1. Плоско-камерный эжектор, состоящий из отвода с подводящим и отводящим патрубком, патрубка для смежного продукта, отличающийся тем, что отвод смят в плоскостях сечений, параллельных осям отвода по обе стороны, по биссектрисе угла отвода.

2. Плоско-камерный эжектор по п.1, отличающийся тем, что площадь сечения в смятых зонах характеризуется формулами:

$$S = (\pi h / 2)(D - h / 2), \text{ где}$$

S - площадь сечения после смятия;

h - высота сечения после смятия;

D -диаметр отвода;

$$L = (\pi D / 2 - \pi h / 2) + h = 1,57D - 0,57h ;$$

3. Эжектор по п.1, отличающийся тем, что подвод смежного продукта производят по направлению биссектрисы отвода с внутренней стороны».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что предложенный плоско-камерный эжектор по независимому пункту 1 формулы изобретения известен из патентного документа RU2326272, опубл. 10.06.2008 (далее – [1]). Для сведения в решении об отказе в выдаче патента упомянут Новый политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, «Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000 г., стр. 516 (далее - [2]). Кроме того, в решении Роспатента подчеркнуто, что в описании и формуле изобретения, содержащихся в заявке на дату ее подачи, отсутствовала «формула смятого кольца (овала)».

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что заявленный «эжектор получается из готового отвода с любым углом», а в патентном документе [1] описано «совершенно другое устройство», которое, согласно сведениям из указанного патентного документа, «получается при одновременном изгибе и, соответственно, смятии трубы в месте изгиба», при этом изгиб сделан в плоскости, отличающейся от плоскости, в которой сделан изгиб в заявленном устройстве. Кроме того, в возражении приведены доводы,

подтверждающие правильность математических выражений, содержащихся в формуле предложенного изобретения.

Также заявителем представлена скорректированная формула изобретения в следующей редакции:

«1. Плоско-камерный эжектор, состоящий из отвода с подводящим и отводящим патрубком, патрубка для смежного продукта, отличающийся тем, что отвод смят в плоскостях сечений, параллельных осям отвода по обе стороны, по биссектрисе угла отвода.

2. Плоско-камерный эжектор по п.1, отличающийся тем, что площадь сечения в смятых зонах характеризуется формулами:

$$S = \pi h / 2(D - h / 2), \text{ где}$$

S - площадь сечения после смятия;

h - высота сечения после смятия;

D - диаметр отвода;

$$L = (\pi D / 2 - \pi h / 2) + h = 1,57D - 0,57h;$$

3. Эжектор по п.1, отличающийся тем, что подвод смежного продукта производят по направлению биссектрисы отвода с внутренней стороны».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного

формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 13.01.2011, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению, за исключением зависимого пункта 2, содержащего математическую зависимость: $S = (\pi h / 2)(D - h / 2)$, отсутствующую в описании и формуле изобретения, содержащихся в заявке на дату ее подачи

(см. процитированные выше подпункт (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен плоскоструйный насос (струйный насос – это эжектор (см. словарь [2])), содержащий отвод с подводящим и отводящим патрубком, патрубок для смежного продукта, при этом отвод смят в плоскостях сечений, параллельных осям отвода по обе стороны, по биссектрисе угла отвода.

Относительно признака «отвод смят в плоскостях сечений, параллельных осям отвода по обе стороны, по биссектрисе угла отвода», следует отметить, что таких плоскостей может быть достаточно много. При этом для выполнения условия параллельности осям отвода по обе стороны, указанные плоскости должны рассекаать отвод выше и ниже осей отвода. Именно данный случай известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1], причем отвод смят в плоскостях сечений по биссектрисе угла между отводящим и подводящим патрубками (см. фиг. 1 патентного документа [1]).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из патентного документа [1].

В отношении скорректированной формулы изобретения, представленной в возражении, необходимо отметить, что внесенные в нее корректировки не коснулись независимого пункта 1 формулы, следовательно, указанные корректировки не изменяют сделанного выше вывода о несоответствии предложенного по независимому пункту 1 формулы изобретения условию патентоспособности «новизна».

Редакция зависимого пункта 3 указанной скорректированной формулы также не изменилась.

Изменения, внесенные в скорректированную формулу изобретения, представленную в возражении, относятся к математической зависимости $S = \pi h / 2(D - h / 2)$ зависимого пункта 2 формулы.

Относительно указанной математической зависимости следует отметить, что можно согласиться с доводами, изложенными в запросе от 02.12.2010 в том, что при реализации предложенного устройства по зависимому пункту 2 формулы изобретения, оно не будет выполнять своего назначения.

В отношении признаков зависимого пункта 3 скорректированной формулы изобретения, представленной в возражении, целесообразно отметить, что в описании заявки отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между этими признаками и указанным в описании к заявке техническим результатом.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.10.2011 оставить в силе.