

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.04.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 28.01.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011728260/50, поданное «ТЬЕРРАС ДИ АРМЕНИЯ» КЛОУЗД ДЖОЙНТ-СТОК КАМПАНИ, Армения (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2011728260/50 с приоритетом от 30.08.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде оригинальной композиции, состоящей из изогнутых линий и словесных элементов «ARMAVIR VINEYARDS», выполненных оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, где словесные элементы выполнены в две строки. Словесный элемент «VINEYARDS» подчеркнут прямой линией.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 28.01.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса обосновывается тем, что заявленное обозначение в силу своего смыслового значения («ARMAVIR VINEYARDS» в переводе с английского языка означает Армавирские виноградники) указывает на место производства товаров («ARMAVIR» -

Армавир – город краевого подчинения в Краснодарском крае России), что не соответствует действительности, поскольку заявитель находится в Армении.

Из вышесказанного следует, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для товаров 33 класса МКТУ, поскольку будет вводить потребителя в заблуждение относительно места производства товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса

В поступившем в палату по патентным спорам возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 28.01.2013, доводы которого сводятся к следующему:

- словесный элемент «ARMAVIR» (пер. с англ. яз. – АРМАВИР) представляет собой географическое название, а именно название города Армавир, который находится не только в Краснодарском крае, но и в Армении (Армавир (до 1932 — Сардарапат, до 1992 — Октемберян) — город в Армении, население — 33 800 человек);
- в целом заявленное обозначение «ARMAVIR VINEYARDS» переводится как «АРМАВИРСКИЕ ВИНОГРАДНИКИ», а учитывая значение каждого элемента, входящего в состав обозначения можно сделать вывод о том, что оно является фантазийным и не может восприниматься как указание на место производства товара;
- заявитель "ТЪЕРРАС ДИ АРМЕНИЯ" КЛОУЗД ДЖОЙНТ-СТОК КАМПАНИ размещает на этикетках своей продукции следующую информацию: Produced and bottled in RA, Armavir Region, Lukashin Village (перев. с англ. - Производится и разливается в бутылки в Республике Армения, Армавирская область, деревня Лукашин), то есть информирует потребителя о месте производства своей продукции, которое находится в Армавирской области Республики Армении;
- реальное производство заявителя находится в Армавирской области Армении;
- заявленное обозначение содержит словесный элемент «ARMAVIR», который прямо указывает на место производства продукции и соответствует действительности, то есть данное указание является достоверным и не может ввести потребителя в заблуждение относительно места производства;
- в мире существует множество городов с одноименными названиями, расположенных в разных частях света, так называемые города-тезки, и многие потребители знают об этом. Это относится и к названию Армавир;
- российский город Армавир многим потребителям, в том числе россиянам, известен такими отраслями промышленности, как машиностроение, химическая и нефтехимическая отрасль, деревообрабатывающая отрасль, тогда как Армения и в частности город Армавир - один из древнейших районов возделывания винограда;

- заявитель распространяет информацию о своей продукции, включая информацию о месте производства, посредством сети Интернет, непосредственно на своем сайте;
- в реестре заявок на регистрацию товарного знака и знака обслуживания Российской Федерации выявлены аналогичные регистрации: «Frakia Vineyards», свидетельство №256416, «Beaulieu Vineyard», свидетельство №376837.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2011728260/50 в отношении всех заявленных товаров 33 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (30.08.2011) приоритета заявки №2011728260/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с подпунктом (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья, указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Элементы, указанные в подпункте (2.3.2.3) Правил могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения, в частности, предусмотренные в подпункте (2.3.2.3) пункта 2.3.2 Правил, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования для конкретных товаров.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1. Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное комбинированное обозначение состоит из изобразительного элемента в виде оригинальной композиции, состоящей из изогнутых линий и словесных элементов «ARMAVIR VINEYARDS», выполненных оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита, где словесные элементы выполнены в две строки. Словесный элемент «VINEYARDS» подчеркнут прямой линией. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Анализ заявленной заявленного обозначения на соответствие требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Обращение к сведениям сети Интернет (<http://maps.google.ru>), получаемым в результате поиска словесного обозначения «ARMAVIR», позволяет коллегии палаты по патентным спорам установить, что оно совпадает с названием географического наименования, а именно названием города Армавир в России, краевого подчинения. Это крупнейший населённый пункт муниципального образования в Краснодарском крае, расположенный в восточной части Краснодарского края у слияния рек Уруп и Кубань.

Следует отметить, что заявленное обозначение подается на регистрацию в Российской Федерации, где Краснодарский край в экономике России выделяется как важнейший сельскохозяйственный регион страны и один из ведущих производителей виноградных вин.

Таким образом, у потребителей может сложиться представление о том, что в город Армавир Краснодарского края связан с производством алкогольной продукции.

Следовательно, регистрация заявленного комбинированного обозначения со словесными элементами «ARMAVIR VINEYARDS» на имя заявителя, находящегося в Армении, способна породить ложные ассоциации о месте происхождения товаров, что, как следствие, свидетельствует о способности заявленного обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя. Обратное заявителем не доказано.

Довод о том, что заявителем является крупная компания, которая занимается производством алкогольной продукции, материалами возражения не подтвержден, поскольку не было представлено каких-либо документов, из которых можно было установить известность заявленного обозначения на территории Российской Федерации.

Заявителем, не представлено сведений о факте производства им товаров, объемах производства и продаж товаров, территории реализации товаров; длительности и регулярности использования; объеме затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах под комбинированным знаком со словесными элементами «ARMAVIR VINEYARDS».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение, как правомерно указано в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, не соответствует требованиям, изложенным в пункте 1 и пункте 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода заявителя о том, что существуют регистрации товарных знаков аналогичные заявленному обозначению, следует отметить, что делопроизводство ведется по каждой конкретной заявке отдельно с учетом конкретных обстоятельств.

Что касается доводов, содержащихся в особом мнении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.06.2013, следует отметить, что доводы, изложенные в указанной корреспонденции, повторяют доводы возражения, оценка которым дана выше, поэтому не требуют дополнительного исследования.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 25.04.2013, оставить в силе решение Роспатента от 28.01.2013.