

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.11.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 17.07.2013 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2012101931/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ подъема воды и устройство для его осуществления», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ подъема воды, включающий использование силы тяжести водоподъемной трубы со струйным насосом и балласта для вытеснения на дневную поверхность воды, а так же силы тяжести поднятой воды и/или мускульных усилий для возвращения с помощью рычага водоподъемной трубы в исходное верхнее положение, отличающийся тем, что путь перемещения по вертикали подъемной трубы во время рабочего цикла выполняют по длине больше, а путь перемещения по вертикали нагруженной части длинного плеча этого рычага уменьшают путем применения мультипликатора угловой скорости.

2. Устройство для подъема воды способом по п.1, содержащее струйный насос с водоподъемной трубой, подвешенной на коротком плече неравноплечего коромысла, которое имеет на противоположных концах промежуточные емкости, гидравлически связанные сифонными трубами с основной водосборной емкостью, отличающееся тем, что плечи коромысла соединены через мультипликатор угловой скорости с возможностью перемещения друг относительно друга.

3. Устройство для подъема воды по п.2, отличающееся тем, что мультипликатор угловой скорости выполнен в виде двух параллельных валов, соединенных зубчатой, цепной или ременной передачей, причем короткое плечо коромысла закреплено на валу с меньшим диаметром зубчатого колеса, а длинное плечо закреплено на валу с большим диаметром зубчатого колеса.»

Данная формула, характеризующая заявленную группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что «... предложенный способ и устройство ... не имеют внешнего источника энергии, обеспечивающего работу устройства ...», а «... производство работы без каких-либо затрат энергии ... возможно только в вечном двигателе ...», создание которого невозможно.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на Элементарный учебник физики / Под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «Шрайк», 1995. Том I страницы 101-111, 210-211, 293, 404-405 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, доводы решения Роспатента об отказе в выдаче патента противоречивы и необъективны.

Заявитель указывает, что «... предложенное техническое решение является совершенствованием известного способа подъема воды по патенту № 2412379 ...».

При этом заявитель считает, что циклический работа по подъему воды в заявленной группе предложений обеспечивается тем, что «... В результате погружения в воду подъемной трубы вытесненная вода оказывается на конце длинного плеча рычага, ... поднимая тело (*прим.* подъемную трубу) из воды в верхнее положение ...». В результате, по мнению заявителя, «... осуществляется автоматический подъем воды за счет силы тяжести погружаемого тела и нет никакого намека на вечный двигатель ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (19.01.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если

установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.9 Регламента ИЗ если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле, или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента. При этом в решении подтверждается патентоспособность другого изобретения, в отношении которого получен такой вывод.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины,

послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению принята формула, характеризующая группу изобретений, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенных решений отражено в названии и родовом понятии независимых пунктов формулы, характеризующей заявленную группу изобретений, и заключается в обеспечении подъема воды. То есть, заявленная группа изобретений относится к функционированию и конструкции установки, производящей механическую работу по подъему воды.

Независимые пункты формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, включают в себя признаки, выраженные альтернативными понятиями. Указанные признаки описывают альтернативные варианты возвращения водоподъемной трубы в исходное верхнее положение за счет использования «... силы тяжести поднятой воды и/или мускульных усилий ...».

Альтернативный вариант выполнения заявленной группы изобретений, согласно которому водоподъемная труба возвращается в исходное положение лишь за счет силы тяжести поднятой воды, не предусматривает наличия в заявленных предложениях подвода энергии извне (использование мускульных сил или промышленных источников энергии). Таким образом, группа изобретений, охарактеризованная указанной альтернативно выраженной совокупностью признаков,

описывает замкнутую механическую систему.

Более того, в описании заявки также содержатся косвенные сведения о возможности функционирования заявленной группы предложений без подвода энергии извне. Так на странице 1 описания имеется указание на то, что мускульные усилия прилагаются лишь дополнительно, если забор воды окажется не оптимальным. При этом на странице 2 описания в разделе «Уровень техники» указывается, что недостаток одного из аналогов «... заключается в применении ручного труда ...», а наиболее близкий аналог «... позволяет поднимать воду без применения ручного труда и без использования промышленных источников энергии ...».

Целесообразно отметить, что согласно содержащимся в заявке сведениям, в процессе эксплуатации предложенного устройства в нем не происходит необратимых процессов, направленных на расходование внутренней энергии системы. В частности, отсутствуют процессы, обеспечивающие необратимый расход потенциальной энергии погружаемой в воду водоподъемной трубы, т.к. согласно заявленному предложению предполагается ее циклическое движение по замкнутой траектории. Так, при циклическом перемещении водоподъемной трубы вверх-вниз с возвратом в исходное рабочее положение, работа, совершаемая силой тяжести, консервативной по своей природе, всегда равна нулю, и соответственно суммарная работа вытеснителя при его циклическом перемещении также будет равна нулю (см., например, Б.М. Яворский и др., Курс физики. Том 1. – М.: Высшая школа, 1965. страницы 100-104 (далее – [2])).

Несмотря на вышесказанное, заявитель считает, что заявленная группа предложений и при отсутствии подвода внешней энергии будет обеспечивать подъем воды, который предполагает повышение у массы поднятой воды потенциальной энергии.

Таким образом, в одном из альтернативных вариантов выполнения

заявленной группы технических решений, по предположению заявителя, должен увеличиваться общий энергетический баланс замкнутой системы.

Однако, получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии (см. источник информации [1], а также Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страница 648 (далее – [3])). Следовательно, без подвода энергии извне невозможно какое-либо движение элементов заявленного устройства, обеспечивающего реализацию заявленного способа, за счет которого предполагается совершение работы по подъему воды, обеспечивающей повышение у поднятой воды потенциальной энергии.

Таким образом, невозможна реализация указанного заявителем назначения группой изобретений, охарактеризованной альтернативно выраженной совокупностью признаков, согласно которой водоподъемная труба возвращается в исходное положение лишь за счет силы тяжести воды без использования мускульных усилий.

На основании сказанного следует констатировать правомерность выводов решения Роспатента о несоответствии упомянутой группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Однако, в процессе рассмотрения возражения в палате по патентным спорам было установлено, что в формуле помимо альтернативного варианта выполнения заявленной группы изобретений без подвода внешней энергии, также охарактеризован другой альтернативный вариант выполнения, который предусматривает возможность использования подвода внешней энергии (мускульных усилий), а, следовательно, не противоречит законам природы, в частности, закону сохранения энергии.

Кроме того, в описании (см. стр.2 строка 4 снизу) также имеются сведения о том, что функционирование заявленной группы предложений может быть обеспечено «... одним из известных способов, в том числе и за

счет мускульных усилий человека ...».

Таким образом, была выявлена возможность устранения причины, послужившей основанием для вывода о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В результате заседание коллегии палаты по патентным спорам, состоявшееся 12.03.2014, было перенесено на 30.05.2014. При этом в адрес заявителя было направлено письмо (заявитель отсутствовал на заседании) с предложением представить до даты нового заседания (30.05.2014), в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, уточненное описание и формулу. Заявителю предлагалось исключить из формулы альтернативно выраженные варианты выполнения заявленной группы изобретений, предполагающие подъем воды без использования подвода энергии извне лишь за счет силы тяжести поднятой воды. Также заявителю предлагалось соответствующим образом уточнить описание заявки.

Согласно имеющимся сведениям (уведомление о вручении Почты России), заявителем упомянутая корреспонденция была получена 10.04.2014.

Однако, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам (30.05.2014) заявителем не было представлено каких-либо материалов.

Таким образом, заявителем не были устранены причины, послужившие основанием для признания несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2013, решение Роспатента от 17.07.2013 оставить в силе.