

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Консультационная группа «ТИМ» (МСК)» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 18.12.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №92892, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №92892 на полезную модель «Объект торгово-развлекательного назначения, включающий комплекс для проведения зоовыставки» выдан по заявке №2009114353/22 с приоритетом от 15.04.2009 на имя Гречиной Эльвиры Гилемдаровны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Объект торгово-развлекательного назначения, содержащий комплекс для проведения зоовыставки, который включает средства для демонстрации животных, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки дополнительно содержит средства для содержания животных, при этом средства для демонстрации и содержания животных выполнены с возможностью демонстрации и содержания сельскохозяйственных животных

2. Объект торгово-развлекательного назначения по п.1, отличающийся тем, что средства для содержания животных представлены в виде домиков для животных, поилок, кормушек.

3. Объект торгово-развлекательного назначения по п.1, отличающийся тем, что средства для демонстрации животных выполнены в виде загонов и/или клеток и/или вольеров.

4. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки выполнен с возможностью осуществления контакта посетителей с животными.

5. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки содержит декоративные элементы.

6. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.5, отличающийся тем, что декоративные элементы включают предметы деревенского быта.

7. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.5, отличающийся тем, что декоративные элементы включают предметы, выполненные с имитацией предметов обстановки деревенского быта.

8. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.5, отличающийся тем, что декоративные элементы включают живые и/или искусственные растения.

9. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки включает половое покрытие, выполненное гидроизоляционным и износоустойчивым.

10. Объект торгово-развлекательного назначения, по п.1, отличающийся тем, что комплекс для проведения зоовыставки содержит прогулочную зону для посетителей».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не относится к полезной модели как таковое и не является техническим решением. Возражение также мотивировано несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Нетехнический характер данного решения, по мнению лица, подавшего возражение, следует из того, что признаки, изложенные в независимом пункте

формулы оспариваемого патента, не являются техническими и не раскрывают конструкцию средств демонстрации и содержания животных. При этом отмечено, что указанные в описании результаты, на достижение которых направлены эти признаки, не носят технического характера.

Кроме того, в возражении указано, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из технического решения по патентному документу RU2347050, опубл. 20.02.2009 (далее – [1]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. На дату заседания коллегии палаты по патентным спорам патентообладателем отзыв не был представлен.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об

их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума; достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключается в занимательности и/или зрелищности.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента

или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся того, что решение по оспариваемому патенту не является полезной моделью, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

В приведенном выше независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту объект торгово-развлекательного назначения охарактеризован как содержащий комплекс для проведения зоовыставки, состоящий в свою очередь из отдельных элементов (средств для демонстрации животных и средств для содержания животных, выполненных с возможностью демонстрации и содержания сельскохозяйственных животных). Следует отметить, что вышеуказанный объект торгово-развлекательного назначения и перечисленные элементы комплекса для проведения зоовыставки не находятся в конструктивном единстве, т.е. не охарактеризованы, как соединенные между собой конструктивными связями.

Об отсутствии конструктивных связей между торгово-развлекательным объектом и зоо-комплексом, а также и между элементами зоо-комплекса (загонами, домиками, поилками и кормушками) и об отсутствии конструктивного единства элементов объекта торгово-развлекательного назначения свидетельствует приведенная в описании к оспариваемому патенту

информация. Так, в описании к оспариваемому патенту указано, что в комплексе для проведения зоовыставки средства для демонстрации животных выполнены в виде загонов, отделенных друг от друга перегородками, и между ними образована прогулочная зона, при этом каждый загон содержит средства для содержания животных выполненных в виде домиков, поилок, кормушек. Кроме того, из описания полезной модели следует, что указанные отдельные элементы комплекса (загоны, домики, поилки, кормушки) функционируют независимо друг от друга, и каждый элемент осуществляет лишь свою определенную задачу, т.е. функциональная взаимосвязь между ними также отсутствует.

Таким образом, согласно положения пункта 1 статьи 1351 Кодекса решению, охарактеризованному в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод подтверждается также отсутствием указания в материалах заявки результатов, на достижение которых направлена полезная модель по оспариваемому патенту, которые могли бы быть отнесены к техническим результатам, что позволило бы квалифицировать данное решение как техническое.

Действительно, в описании к оспариваемому патенту в качестве результатов, обеспечиваемых полезной моделью при ее использовании указаны: расширение функциональных возможностей объекта торгово-развлекательного назначения путем выполнения зоовыставки постоянно действующей; увеличение притока людей в торгово-развлекательный центр за счет совмещения похода в магазин и посещения зоовыставки; повышение образовательной и воспитательной функции объекта торгово-развлекательного назначения за счет возможности общения детей с животными; получение практических знаний о происхождении, например, молока; повышение образовательного уровня городского жителя.

Анализ вышеуказанных результатов показал следующее.

Функциональные возможности объекта торгово-развлекательного

назначения по оспариваемому патенту не расширяются за счет выполнения зоовыставки постоянно действующей, поскольку независимо от периодического (что имеет место в указанном в описании прототипе) или постоянного действия зоовыставки объект остается функционирующим только как торговый и развлекательный. Приток людей в объект ТРЦ не является технической характеристикой технического эффекта, явления, свойства и т.п., присущей объекту по оспариваемому патенту и объективно проявляющейся при его использовании, т.е. не соответствует вышеприведенному определению технического результата в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ.

Что касается результатов, которые заключаются в повышении образовательной и воспитательной функции объекта торгово-развлекательного назначения, получения практических знаний о происхождении, например, молока и повышения образовательного уровня городского жителя, то они проявляются только вследствие особенностей восприятия человека (посетителя зоовыставки) с участием его разума и согласно вышеупомянутому подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ не считаются имеющими технический характер. Кроме того, эти результаты относятся не ко всему объекту по оспариваемому патенту, а только к входящему в его состав комплексу.

Отсутствие какого-либо технического результата, объективно проявляющегося при использовании объекта торгово-развлекательного назначения, включающего комплекс для проведения зоовыставки, по оспариваемому патенту, свидетельствует о том, что данное решение не является техническим.

Изложенные обстоятельства обуславливают вывод о том, что решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы не является техническим решением, относящимся к устройству (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту не относящимся к объекту «полезная

модель».

Поскольку решение по оспариваемому патенту не может быть признано решением, охраняемым в качестве полезной модели, оценка соответствия данного решения условию патентоспособности «новизна» не может быть проведена.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 18.12.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №92892 признать недействительным полностью.