

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дружинина Э.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.11.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2188695, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2188695 на группу изобретений «Сорбционно-фильтрующий материал, фильтр для очистки газов, аналитическая сорбционно-фильтрующая лента и фильтрующая полумаска для защиты органов дыхания на его основе», выдан по заявке №2000129246/12 с приоритетом от 23.11.2000 на имя Научно-исследовательского физико-химического института им. Л.Я. Карпова и Филатова Юрия Николаевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Сорбционно-фильтрующий композиционный материал на основе полимерных волокон и углерода, отличающийся тем, что он выполнен трехслойным, при этом средний слой выполнен из ультратонких перхлорвиниловых волокон, содержащих частицы активированного угля, обработанного азотно-кислым серебром, или из активированных углеродных волокон, обработанных азотнокислым серебром, а внешние слои выполнены из

смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон, с диаметром 5-9 и диаметром 0,5-1,2 мкм.

2. Рамочный фильтр для очистки газов от радиоактивного йода с параллельной разверткой фильтрующего волокнистого материала, отличающийся тем, что он содержит материал по п. 1.

3. Аналитическая сорбционно-фильтрующая лента на основе волокнистого сорбционно-фильтрующего материала, с добавкой активированного угля, отличающаяся тем, что она выполнена из материала по п. 1.

4. Фильтрующая полумаска для защиты органов дыхания, содержащая рабочий слой на основе волокнистого перхлорвинилового материала, отличающаяся тем, что рабочий слой полумаски выполнен из материала по п. 1.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- Ю.Н. Филатов, Электро-формование волокнистых материалов

(ЭФВ-процесс), М.: «Нефть и газ», 1997, с. 198-203, 248, 249, 257, 266, 288 и 289 (далее – [1]);

-Борисов Н.Б. и др., Наблюдение за газоаэрозольными компонентами радиойода и радиорутения в первые недели после аварии на ЧАЭС, Газоаэрозольные продукты аварии IV блока Ченобыльской АЭС, Научно-технический реферативный сборник, серия «Охрана окружающей среды, вопросы экологии и контроля качества продукции», выпуск 1, ч.1, М.: 1992, с.17 (далее – [2]);

- Э.А. Дружинин, В.И. Козлов, И.В. Петрянов, Фильтрующие материалы ФП для измерения концентраций и анализа аэрозолей, ж-л «Химическая промышленность», №8, 1978, с. 61-62 (далее – [3]);

- Борисов Н.Б. и др., Определение проникания газообразных веществ через сорбционно-фильтрующий респиратор типа «Лепесток», ж-л «Гигиена и санитария», М.: «Медицина», №8, 1982, с. 57 - 59 (далее – [4]);

- Борисов Н.Б., Новые сорбционно-фильтрующие материалы для анализа аэрозолей и паров, ж-л Изотопы, № 52-53, Всесоюзное объединение «Изотоп» 1978, с. 66-67 (далее – [5]);

- Борисов Н.Б. и др., Исследование свойств радиоактивных продуктов в газовых выбросах с помощью пакетов аналитических фильтров и криогенного пробоотборника ПУРГА-К, ж-л Технический прогресс в атомной промышленности, серия «Изотопы в СССР», выпуск 1(72), КРБ – IV, 1987, с. 105, 106, 52 – 53 (далее– [6]);

- Борисов Н.Б. и др., Исследование концентраций и газоаэрозольного состава радиоиода в свободной атмосфере в первые месяцы после чепнобыльской аварии при пуске III блока ЧАЭС и 1988-1989 гг., Газоаэрозольные продукты аварии IV блока Ченобыльской АЭС, Научно-технический реферативный сборник, серия «Охрана окружающей среды, вопросы экологии и контроля качества продукции», выпуск 5, М.:, 1992, с.2 (далее – [7]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии, состоявшемся 23.05.2017, представил следующие доводы.

По мнению патентообладателя из источников информации [1]-[7] не известны все признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Так, ни в одном из источников информации [1]-[7] не раскрыты по меньшей мере признаки, характеризующие наличие среднего слоя, который выполнен из активированных углеродных волокон, а также признаки, характеризующие выполнение второго внешнего слоя из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон, с диаметром 5-9 и диаметром 0,5-1,2 мкм.

При этом патентообладатель выражает согласие с доводами возражения в том, что признаки, характеризующие выполнение слоя из ультратонких перхлорвиниловых волокон, содержащих частицы активированного угля, обработанного азотно-кислым серебром, известны из источников информации [2], [6] и [7].

Лицом, подавшим возражение, 29.05.2017 представлено дополнение к возражению, в котором приведен анализ доводов, изложенных в отзыве патентообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.11.2000), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 № 133 и от 13.11.2000 № 223 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не

подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3. Правил ИЗ формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 3.3. Правил ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками изобретения обеспечивают получение одного и того же технического результата.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак, характеризующий выполнение материала композиционным, не отражает назначение оспариваемого технического решения, а указывает лишь вид и свойства применяемого материала.

Таким образом, можно констатировать, что в независимом пункте 1 формулы изобретения в качестве родового понятия, характеризующего назначение, указан сорбционно-фильтрующий материал.

Кроме того, в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержатся две альтернативные совокупности признаков, одна из которых предусматривает выполнение среднего слоя фильтрующего материала из ультратонких перхлорвиниловых волокон, содержащих частицы активированного угля, обработанного азотно-кислым серебром (вариант 1), а другая – выполнение среднего слоя из активированных углеродных волокон, обработанных азотно-кислым серебром (вариант 2).

На заседании коллегии от 23.05.2017 лицо, подавшее возражение, указало, что наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является техническое решение, известное из источника информации [6].

Так, в источнике информации [6] раскрыты сведения о пакетах фильтров, располагающихся по ходу движения газа в определенной последовательности. В частности используют фильтры: АФА-РМП из материала ФПП 15-1,5; фильтр АФАС-СКТ из сорбционно-фильтрующего материала на основе материала ФПП-70 и активированного угля; фильтр АФАС-И из сорбционно-фильтрующего материала на основе материала ФПП-70-0,2 (ультратонкие волокна) и активированного угля марки ОУ-А, импрегнированного

азотнокислым серебром, а также защитный фильтр АФА-РМП из материала ФПП 15-1,5.

Таким образом, техническое решение, раскрытое в источнике информации [6], представляет собой пакет фильтров, каждый из которых состоит из набора фильтрующих материалов и, соответственно, в источнике информации [6] содержатся сведения о сорбционно-фильтрующих материалах, а также варианты выполнения фильтров из данных материалов, т.е. данное техническое решение является средством того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому патенту.

При этом можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в техническом решении, известном из источника информации [6], предусмотрено выполнение фильтрующего слоя из ультратонких перхлорвиниловых волокон, содержащих частицы активированного угля, обработанного азотно-кислым серебром, т.е. раскрыта часть признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующих вариант 1.

Отличием обоих вариантов сорбционно-фильтрующего материала по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от материала по источнику информации [6] является то, что:

- материал по оспариваемому патенту выполнен трехслойным и является композиционным;
- средний слой данного материала выполнен из активированных углеродных волокон (вариант 2);
- внешние слои данного материала выполнены из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон с диаметром 5-9 и диаметром 0,5-1,2 мкм.

В описании к оспариваемому патенту указано, что техническим результатом является создание материала, обладающего хорошими фильтрующими свойствами и высокой сорбционной емкостью в отношении радиоактивного йода.

При этом, можно констатировать, что все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Данный вывод подтверждается примерами реализации, которые приведены в описании к оспариваемому патенту (см. с. 3-4).

Анализ приложенных к возражению источников информации [1] - [5], [7] показал следующее.

В источнике информации [2] раскрыт сорбционно-фильтрующий материал СФМ-И, который составлен из конкретных фильтрующих материалов, имеющих различную аббревиатуру (ФПП-15-1,5, ФПП-70-0,2, ФПП-70-0,3). При этом, в данном источнике информации не раскрыто, каким образом и из каких материалов выполнены фильтрующие слои, имеющие указанную аббревиатуру.

В источнике информации [1] содержатся сведения только о подложке материалов, имеющих аббревиатуру ФПП-15 с возможной поверхностной плотностью от 3 до 4 мг/см².

В источнике информации [3] содержатся общие сведения о конструкции только двухслойных фильтрующих материалов.

В источнике информации [4] содержатся сведения о респираторе «Лепесток» без описания слоев, из которых он состоит.

В источнике информации [5] содержатся лишь общие сведения о конструкциях и характеристиках сорбционно-фильтрующих материалов для анализа аэрозолей и паров.

В источнике информации [7] содержатся сведения только о многослойном сорбционном материале, в котором один или несколько слоев выполнены из ультратонких перхлорвиниловых волокон, содержащих частицы активированного угля, обработанного азотно-кислым серебром.

Из сказанного выше следует, что ни в одном из источников информации [1]-[7] не содержится, по крайней мере, сведений о признаках, характеризующих выполнение трехслойным сорбционно-фильтрующего

композиционного материала, в котором внешние слои выполнены из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон с диаметром 5-9 и диаметром 0,5-1,2 мкм, а также об известности влияния данных признаков на указанный технический результат.

При этом данные признаки характеризуют оба альтернативных варианта по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении отсутствуют сведения об известности из уровня техники сведений о всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов, изложенных в "особом мнении", поступившем 08.06.2017, необходимо отметить следующее.

Что касается длительности рассмотрения возражения, то разъяснения по данному вопросу были даны в письме, направленном 28.03.2017 в адрес лица, подавшего возражение.

Анализ доводов технического характера приведен в заключении выше.

Что касается довода особого мнения о необходимости раскрытия мотивов принятого коллегией решения при оглашении резолютивной части, то он не является обоснованным, поскольку согласно пункту 4.7 Правил ППС на заседании коллегии оглашается лишь резолютивная часть.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.11.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2188695 оставить в силе.