

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.11.2015 от Жонгшан Таили Хаусхолд Продактс Мануфакчуринг Ко. Лтд., Китай (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2383786, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2383786 на группу изобретений «Вакуумный держатель» выдан по заявке № 2006141601/11 с приоритетом от 03.05.2004. В настоящее время патентообладателем является Шмидт Патрик, Пёттерс Катя, Германия (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Вакуумный держатель (1) для крепления на поверхности (17) крепления, содержащий открытую к поверхности (17) крепления полую вакуумную присоску (2) с центральным элементом (11) и уплотнительный край (5), который, по меньшей мере, со стороны поверхности (17) крепления снабжен эластичным материалом и выполнен с возможностью наложения вместе с вакуумной присоской (2) на поверхность (17) крепления таким образом, что между нижней стороной (9) вакуумной присоски (2) и поверхностью (17) крепления образуется камера (30) разрежения, герметично закрытая наружу, причем вакуумный держатель (1) снабжен передатчиками (8) прижимного давления, которые выполнены упруго деформируемыми в

направлении оси давления и расположены на наружной стороне (6) стенки (7) вакуумной присоски между центральным элементом (11) вакуумной присоски (2) и наружным уплотнительным краем (5') на расстоянии от этого центрального элемента (11) и наружного уплотнительного края (5'), при этом вакуумный держатель (1) снабжен прижимным средством (18) для передачи прижимного давления на стенку (7) вакуумной присоски, причем это прижимное средство (18) выполнено таким образом, что, по меньшей мере, под действием прижимного давления, передаваемого на центральный элемент (11) в направлении к поверхности (17) крепления, оно находится в соединении с центральным элементом (11), с передатчиками (8) прижимного давления и через посредство передатчиков (8) прижимного давления со стенкой (7) вакуумной присоски, при этом прижимное средство (18), которое воздействует прижимным образом снаружи на стенку (7) вакуумной присоски (2), состоит из укрепленной на центральном элементе (11) крышки, которая воздействует на передатчики (8) прижимного давления, по меньшей мере, под действием прижимного давления, и стабилизирующий каркас (10) с отходящими от центрального элемента (11) лучевыми элементами (13), который заделан в материал вакуумной присоски (2) или наложен на него, а лучевые элементы (13) проходят, по меньшей мере, до половины радиуса вакуумной присоски (2) и выполнены с возможностью изгиба с упругим возвратом, причем прижимное средство (18) после снятия внешнего прижимного давления дополнительно отодвигает центральный элемент (11) от поверхности (17) крепления под напряжением возвратной силы вследствие предшествующей упругой деформации прижимного средства (18) в средней части крышки в результате прижимного давления.

2. Вакуумный держатель по п.1, отличающийся тем, что передатчики (8) прижимного давления состоят из кольцевого утолщения или отдельных выступов, которые расположены независимо друг от друга, предпочтительно, по существу, концентрично центральному элементу (11).

3. Вакуумный держатель по п.1 или 2, отличающийся тем, что передатчики (8) прижимного давления выполнены из эластичного резинового материала, в особенности имеющего твердость по Шору (согласно DIN 53505) меньше 18, предпочтительно от 10 до 18, и независимо от этого передатчики (8) прижимного давления предпочтительно являются составной частью наружной стороны (6) стенки (7) вакуумной присоски и выполнены из того же материала.

4. Вакуумный держатель по п.1, отличающийся тем, что прижимное средство (18) имеет вогнутую форму, которая предпочтительно выполнена упруго деформируемой в своей средней части в направлении центра под воздействием силы.

5. Вакуумный держатель по п.1, отличающийся тем, что крышка, по существу, полностью закрывает вакуумную присоску (2).

6. Вакуумный держатель по п.3, отличающийся тем, что передатчики (8) прижимного давления по выбору предусмотрены на наружной стороне (6) вакуумной присоски (2) или на стороне прижимного средства (18), обращенной к вакуумной присоске (2), или образуют их часть.

7. Вакуумный держатель по п.1, отличающийся тем, что вакуумная присоска (2), по меньшей мере, в области уплотнительного края (5), предпочтительно также в области стенки (7) вакуумной присоски и, в определенных случаях вся вакуумная присоска (2), за исключением центрального элемента (11), изготовлена из материала, имеющего твердость по Шору (согласно DIN 53505) меньше 18, предпочтительно от 10 до 18 и в особенности от 11 до 14.

8. Вакуумный держатель по п.7, отличающийся тем, что вакуумная присоска (2) выполнена из термопластичного эластомера или содержит его.

9. Вакуумный держатель по п.1, отличающийся тем, что лучевые элементы стабилизирующего каркаса (10) перекрывают, по меньшей мере, три четверти радиуса вакуумной присоски.

10. Вакуумный держатель по п.9, отличающийся тем, что стабилизирующий каркас (10) изготовлен из материала, обладающего упругими свойствами, такого как металл или жесткий синтетический материал.

11. Вакуумный держатель по п.9 или 10, отличающийся тем, что стабилизирующий каркас (10) имеет форму колокола, в особенности форму плоского кругового конуса.

12. Вакуумный держатель по любому из пп.1, 9, 10, отличающийся тем, что каждый из отходящих от центрального элемента (11) лучевых элементов (13) стабилизирующего каркаса (10) снабжен сверху, по меньшей мере, одним распорным элементом (26), который, по существу, со всех сторон заделан в мягкий эластичный материал твердостью по Шору (согласно DIN 53505) меньше 18, причем этот распорный элемент имеет высоту, примерно равную высоте покрытия на лучевых элементах (13) стабилизирующего каркаса, и в особенности расположен на удалении от середины лучевого элемента (13) стабилизирующего каркаса на наружном краю.

13. Вакуумный держатель по любому из пп.1, 2, 6, 9, отличающийся тем, что передатчики (8) прижимного давления расположены на удалении от центрального элемента (11) в радиальной области, которая составляет от $1/4$ до $5/6$, в особенности от $1/3$ до $2/3$ полного радиуса вакуумной присоски.

14. Вакуумный держатель по п.1, отличающийся тем, что на уплотнительном крае (5) на нижней стороне (9) вакуумной присоски предусмотрены одно, два или три окружных, предпочтительно концентричных уплотнительных ребра (16), при этом, предпочтительно, расстояние между наружным уплотнительным ребром и соседним,

расположенным ближе к центру уплотнительным ребром, меньше расстояния между вторым и третьим уплотнительными ребрами.

15. Вакуумный держатель по одному из пп.1, 2, 6, 8, отличающийся тем, что прижимное средство (18) разъемно соединено с центральным элементом (11) вакуумной присоски.

16. Вакуумный держатель по п.1, отличающийся тем, что прижимное средство (18) разъемно соединено с вакуумной присоской посредством монтажного устройства (4), причем это монтажное устройство (4) предпочтительно содержит центральное винтовое соединение (20), которое соединяет прижимное средство (18) с центральным элементом (11) вакуумной присоски (2) и/или выполнено с возможностью приема устройства крепления для предмета.

17. Вакуумная присоска (2) в качестве конструктивной части вакуумного держателя (1) для крепления на поверхности (17) крепления, которая открыта к поверхности (17) крепления и выполнена полой, с центральным элементом (11) и уплотнительным краем (5), причем вакуумная присоска (2), по меньшей мере, со стороны поверхности (17) крепления снабжена эластичным материалом, посредством которого вакуумная присоска может быть наложена на поверхность (17) крепления, так что между нижней стороной (9) вакуумной присоски (2) и поверхностью (17) крепления образуется вакуумная камера (3), герметично закрытая наружу, при этом в эластичный материал вакуумной присоски (2) заделан обладающий упругими свойствами стабилизирующий каркас (10) в виде стабилизирующей звездообразной шайбы с отходящими от центрального элемента (11) лучевыми элементами (13), причем отходящие от центрального элемента (11) лучевые элементы (13) стабилизирующего каркаса (10) снабжены сверху, по меньшей мере, одним торцевым распорным элементом (26), который, по существу, со всех сторон заделан в мягкий эластичный

материал и имеет высоту, примерно равную высоте покрытия на лучевых элементах (13).

18. Вакуумная присоска по п.17, отличающаяся тем, что лучевые элементы (13), в данном случае связанные между собой, перекрывают, по меньшей мере, половину радиуса, а предпочтительно, по меньшей мере, три четверти радиуса вакуумной присоски (2).

19. Вакуумная присоска по п.17 или 18, отличающаяся тем, что лучевые элементы стабилизирующего каркаса выполнены с возможностью изгиба с упругим возвратом.

20. Вакуумная присоска по п.19, отличающаяся тем, что эластичный материал вакуумной присоски (2) имеет твердость по Шору меньше 18, а обладающий упругими свойствами стабилизирующий каркас (10) заделан в эластичный материал.

21. Вакуумная присоска по п.19, отличающаяся тем, что выполнена в форме колокола.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1 и 17 формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «изобретательский уровень» и «промышленная применимость».

Также в возражении указано, что зависимые пункты 6, 12, 14 формулы по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении подчеркнуто, что признаки зависимых пунктов 2-16, 18-21 формулы по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- FR 2672651, опубликован 14.08.1992 (далее - [1]);
- US 4133575, опубликован 09.01.1979 (далее - [2]);
- GB 1084559, опубликован 27.09.1967 (далее - [3]);

- DE 2124511, опубликован 25.05.1972 (далее - [4]);
- DE 3147293, опубликован 14.07.1983 (далее - [5]);
- WO 01/020177, опубликован 22.03.2001 (далее - [6]);
- DE 29915778, опубликован 25.05.2000 (далее - [7]);
- EP 0118765, опубликован 19.09.1984 (далее - [8]);
- GB 491991, опубликован 13.09.1938 (далее - [9]);
- JP 11315824, опубликован 16.11.1999 (далее - [10]);
- SU 681246, опубликован 25.08.1979 (далее - [11]);
- SU 454373, опубликован 25.12.1974 (далее - [12]);

В подтверждение доводов, касающихся несоответствия группы изобретений по независимым пунктам 1 и 17 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении указано:

- признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно: «стабилизирующий каркас (10) с отходящими от центрального элемента (11) лучевыми элементами (13), который заделан в материал вакуумной присоски (2) или наложен на него», раскрывает не альтернативную возможность использования каркаса в разных его частях, а фактически две разные конструкции;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий наложение стабилизирующего каркаса на материал вакуумной присоски;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий возможность снабжения уплотнительного края эластичным материалом;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому

патенту, касающийся того, что материал уплотнительного края отличается от материала присоски;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак «наружный уплотнительный край» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие расположение передатчиков прижимного давления на обращенной к вакуумной присоске стороне крышки, усиливающей прижим;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак независимого пункта 17 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий конструкцию торцевого распорного элемента;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак независимого пункта 17 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий высоту распорного элемента, примерно равную высоте покрытия лучевого элемента.

В подтверждение доводов, касающихся несоответствия группы изобретений по зависимым пунктам 6, 12, 14 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении указано:

- в описании к оспариваемому патенту не раскрыты средства и методы для осуществления признаков зависимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту, а именно: «...передатчики (8) прижимного давления по выбору предусмотрены...на стороне прижимного средства (18), обращенной к вакуумной присоске (2), или образуя их часть.»;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак зависимого пункта 12 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий высоту распорного элемента, примерно равную высоте покрытия лучевого элемента;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признаки зависимого пункта 14 формулы по оспариваемому патенту, а именно: «при этом, предпочтительно, расстояние между наружным уплотнительным ребром и соседним, расположенным ближе к центру уплотнительным ребром, меньше расстояния между вторым и третьим уплотнительными ребрами.».

В подтверждение доводов, касающихся известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2-16, 18-21 формулы по оспариваемому патенту, в возражении указано:

- признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [9];

- признаки зависимых пунктов 3, 7, 20 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [5];

- признаки зависимых пунктов 4, 5, 9, 11, 13, 15, 18, 21 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [1];

- признаки зависимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту известны из патентов [4], [5];

- признаки зависимого пункта 8 формулы по оспариваемому патенту известны из патентов [8], [10];

- признаки зависимых пунктов 10, 16, 19 формулы по оспариваемому патенту известны из патента [3];

- признаки зависимого пункта 14 формулы по оспариваемому патенту известны из патентов [4].

При этом, признак зависимого пункта 12 формулы по оспариваемому патенту, а именно «распорным элементом (26)» не имеет причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом и является неясным.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 07.04.2016 поступил отзыв на

указанное возражение. В отзыве отмечено, что из представленных источников информации [1] - [12] не известны все признаки независимых пунктов 1 и 17 формулы по оспариваемому патенту. Также патентообладатель отмечает, что в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о средствах и методах для осуществления группы изобретений по независимым пунктам 1 и 17 формулы оспариваемого патента.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- Немецко-русский словарь. Под редакцией А.А. Лепинга, Н.П. Страховой. Москва. Издательство «Русский язык». 1976. стр. 23 (далее – [13])

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи международной заявки (09.02.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (в редакции от 07.02.2003) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за № 4852 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 №161, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.12.2003 за № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, и содержащее признаки, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению технического результата, который обеспечивается изобретением.

Согласно пункту 3.2.4.3.(1.1) Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т. е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ИЗ в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, в частности, со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 3.3.1.(2) Правил ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно пункту 3.3.1.(3) Формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т. е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 3.3.1.(4) Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно пункту 3.3.2.4.(2) Правил ИЗ независимый пункт формулы изобретения должен относиться только к одному изобретению. Допускается характеризовать в одном независимом пункте формулы несколько изобретений - вариантов, если они различаются только такими признаками, которые выражены в виде альтернативы.

Согласно пункту 3.3.2.5.(1) Правил ИЗ зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими изобретение лишь в частных случаях его выполнения или использования.

Согласно пункту 5 Правил ИЗ в описании и в формуле изобретения соблюдается единство терминологии, т.е. одни и те же признаки в тексте описания и в формуле изобретения называются одинаково.

Согласно пункту 19.5.1.(1) Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 19.5.1.(2) Правил ИЗ проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления

изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 19.5.3.(3) Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно пункту 19.5.3.(7) Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон относительно оценки соответствия группы изобретений по независимым пунктам 1, 17 формулы по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно «стабилизирующий каркас (10) с отходящими от центрального элемента (11) лучевыми элементами (13), который заделан в материал вакуумной присоски (2) или наложен на него», раскрывает не альтернативную возможность использования каркаса в разных его частях, а фактически две разные конструкции. Согласно независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту вакуумный держатель содержит стабилизирующий каркас и вакуумную присоску, и, таким образом, указанный признак раскрывает альтернативные конструкции вакуумного держателя. Кроме того следует отметить, что несоблюдение требований к формуле изобретения, изложенных в пункте 3.3.2.4.(2) Правил ИЗ, не говорит о невозможности осуществления каждой из альтернатив конструкции, изложенной в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту (см. пункты 19.5.1.(1) и 19.5.1.(2) Правил ИЗ).

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие наложение стабилизирующего каркаса на материал вакуумной присоски. Однако, указанный признак может быть осуществлен на основании общих знаний специалиста в данной области техники. Из уровня техники широко известно наложение стабилизирующего каркаса на материал вакуумной присоски (см. патент [1] стр. 9 строки 6-9).

Следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие возможность снабжения уплотнительного края эластичным материалом. Однако, указанный признак выражен в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту некорректно ввиду неточности перевода

международной заявки WO 2005/106262, опубликованной 10.11.2005. В указанной заявке признак «... einen Dichtrand (5), der zumindest zur Befestigungsoberfläche (17) hin ein elastisches Material aufweist...» переводится как «...уплотнительный край (5), который, по меньшей мере, со стороны поверхности (17) крепления имеет эластичный материал...».

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие, что материал уплотнительного края отличается от материала присоски. Так, в описании к оспариваемому патенту указано, что «Уплотнительный край соответствует поверхности контакта вакуумной присоски с поверхностью крепления». Таким образом, можно сделать вывод, что материал уплотнительного края отличается от материала присоски.

Следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак «наружный уплотнительный край». Однако, на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 1, 2) идентифицируется признак «наружный уплотнительный край (5')», который представляет собой наружную часть уплотнительного края (5).

Также следует согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту присутствуют признаки, характеризующие выполнение передатчиков прижимного давления только на наружной стороне стенки вакуумной присоски. Согласно описанию к оспариваемому патенту передатчики прижимного давления могут располагаться как на наружной стороне вакуумной присоски, так и на обращенной к вакуумной присоске стороне крышки, усиливающей прижим. При этом в предпочтительном варианте выполнения передатчики прижимного давления составляют единую часть стенки вакуумной присоски. Таким образом, можно сделать вывод, что независимый пункт 1 формулы по оспариваемому патенту не основан на

описании (см. пункт 3.3.1.(2) Правил ИЗ). Однако, оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает проверку формулы, касающуюся соблюдения пункта 3.3.1.(2) Правил ИЗ (см. пункты 19.5.1.(1) и 19.5.1.(2) Правил ИЗ). При этом возможность реализации признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «передатчиками (8) прижимного давления, которые выполнены упруго деформируемыми в направлении оси давления и расположены на наружной стороне (6) стенки (7) вакуумной присоски между центральным элементом (11) вакуумной присоски (2) и наружным уплотнительным краем (5') на расстоянии от этого центрального элемента (11) и наружного уплотнительного края (5')» не вызывает сомнения.

Необходимо отметить, что в независимом пункте 17 формулы по оспариваемому патенту и в описании к оспариваемому патенту имеет место нарушение единства терминологии в части, касающейся признаков «дистанционирующий элемент» и «распорный элемент» (пункт 5 Правил ИЗ). Однако в описании к оспариваемому патенту указано: «Стабилизирующая звездообразная шайба 10 представлена также на фиг.10, где дополнительно видны дистанционирующие элементы 26 и монтажная выемка 35.». Таким образом можно сделать вывод, что дистанционирующий элемент идентичен распорному элементу, а его конструкция должна позволять вертикальной нагрузке вызывать вертикальные и горизонтальные реакции.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признак независимого пункта 17 формулы по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение распорного элемента с высотой, примерно равной высоте покрытия лучевого элемента. В описании к оспариваемому патенту присутствуют следующие сведения: «В предпочтительном примере выполнения каждый отходящий от центрального элемента лучевой элемент

стабилизирующего каркаса снабжен сверху, по меньшей мере, одним торцевым дистанционирующим элементом, который по существу со всех сторон заделан в мягкий эластичный материал твердостью по Шору (согласно DIN 53505) меньше 18 и имеет высоту, примерно равную высоте покрытия на лучевых элементах. Дистанционирующие элементы облегчают изготовление вакуумной присоски литьем под давлением и фиксируют лучевые элементы в форме для литья под давлением». Таким образом, специалисту в данной области техники очевидна возможность выполнения толщины («высоты» в редакции, приведенной в формуле по оспариваемому патенту) распорного элемента, примерно равную толщине (высоте) покрытия лучевого элемента.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о средствах и методах для осуществления признаков зависимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту, а именно: «...передатчики (8) прижимного давления по выбору предусмотрены...на стороне прижимного средства (18), обращенной к вакуумной присоске (2), или образуя их часть.». Так, в описании к оспариваемому патенту указано, что: «Между монтажным устройством 4 и уплотнительным краем 5 вакуумной присоски 2 на наружной стороне 6 стенки 7 предусмотрен передатчик 8 прижимного давления. В данном примере выполнения этот передатчик 8 прижимного давления показан в виде кольцевого утолщения или прилива, упруго деформируемого по высоте. Однако в другом, не показанном варианте он может состоять из отдельных выступов.». Таким образом, специалисту в данной области техники ясно, как можно расположить и выполнить передатчик прижимного давления.

В отношении признаков зависимого пункта 12 можно сделать аналогичный вывод, который был сделан в отношении признаков независимого пункта 17 формулы по оспариваемому патенту.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие признаки зависимого пункта 14 формулы по оспариваемому патенту, а именно: «при этом, предпочтительно, расстояние между наружным уплотнительным ребром и соседним, расположенным ближе к центру уплотнительным ребром, меньше расстояния между вторым и третьим уплотнительными ребрами.». Так, на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 3) проиллюстрированы указанные признаки зависимого пункта 14 формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 17 формулы и зависимым пунктам 6, 12, 14 по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон относительно оценки соответствия группы изобретений по независимым пунктам 1, 17 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Можно согласиться с доводами патентообладателя, указанными в отзыве, что ни в одном из источников информации [1]-[12] не раскрыты следующие признаки независимых пунктов 1, 17 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- наличие стабилизирующего каркаса с отходящими от центрального элемента лучевыми элементами, выполненными с возможностью изгиба с упругим возвратом;
- наличие передатчиков прижимного давления, выполненных упруго деформируемыми в направлении оси давления и расположены на наружной стороне стенки вакуумной присоски;
- наличие торцевых распорных элементов.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 17 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода анализ доводов лица, подавшего возражение, об известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2-16, 18-21 формулы по оспариваемому патенту не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2015, патент Российской Федерации на изобретение № 2383786 оставить в силе.