

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.09.2017 возражение ПАО «Мотовилихинские заводы» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116618, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116618 на полезную модель «Пусковая установка для стрельбы реактивными снарядами залпового огня» выдан по заявке № 2011154013/11 с приоритетом от 28.12.2011 на имя Копанева В.Т. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Пусковая установка для стрельбы реактивными снарядами залпового огня, содержащая многоосное колесное шасси машины, на задней части которого размещен пакет трубчатых направляющих, расположенных в горизонтальных рядах друг над другом по высоте, а на передней части - аппаратура запуска реактивных снарядов, отличающаяся тем, что ее пакет выполнен из двенадцати трубчатых направляющих, размещенных в три горизонтальных ряда по высоте и

имеющих в каждом ряду по четыре трубчатых направляющих, из которых в верхнем ряду трубчатые направляющие размещены рядом друг с другом в непрерывном ряду симметрично относительно продольной оси пусковой установки, а два нижних ряда трубчатых направляющих разнесены попарно в каждом ряду и образуют, таким образом, по четыре трубчатых направляющих, причем расстояние между парами этих нижних трубчатых направляющих по горизонтали равно примерно двум диаметрам трубчатой направляющей, при этом по длине весь пакет трубчатых направляющих укреплен жесткими поперечными стяжками в трех местах и скреплен с шасси».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- книга Шунков В.Н. «Артиллерия», изд. «Попурри», 2001 г., 5 л. (далее – [1]);

- распечатки страниц из сети «Интернет», 3 л. (далее – [2]).

В возражении указано, что совокупность признаков полезной модели по оспариваемому патенту присуща каждому из устройств, известных из материалов [1] и [2]. При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь указанных признаков с техническим результатом.

В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков пусковой установки по оспариваемому патенту с признаками пусковой установки, известной из книги [1]. В данной таблице указывается на известность из упомянутой книги всех признаков, содержащихся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из книги [1] известна пусковая установка для стрельбы реактивными снарядами залпового огня (пусковая установка 9А52-2 реактивной системы залпового огня 9К58 «Смерч» (см. с.550).

Упомянутая известная пусковая установка, также как пусковая установка по оспариваемому патенту содержит:

- многоосное колесное шасси машины, на задней части которого размещен пакет трубчатых направляющих, расположенных в горизонтальных рядах друг над другом по высоте, а на передней части - аппаратура запуска реактивных снарядов (см. абз. 2 и 3 и иллюстрация на с.550, абз. 3 на с.553);

- пакет трубчатых направляющих выполнен из двенадцати трубчатых направляющих, размещенных в три горизонтальных ряда по высоте и имеющих в каждом ряду по четыре трубчатых направляющих, из которых в верхнем ряду трубчатые направляющие размещены рядом друг с другом в непрерывном ряду симметрично относительно продольной оси пусковой установки, а два нижних ряда трубчатых направляющих разнесены попарно в каждом ряду и образуют, таким образом, по четыре трубчатых направляющих, причем расстояние между парами этих нижних трубчатых направляющих по горизонтали равно примерно двум диаметрам трубчатой направляющей (см. абз. 1 и 3 на с.551, иллюстрация на с.554)

- по длине весь пакет трубчатых направляющих укреплен жесткими поперечными стяжками в трех местах и скреплен с шасси (см. с.555).

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, присущи пусковой установке (ПУ 9А52-2 РСЗО 9К58 «Смерч»), описанной в книге [1].

Ввиду сделанного выше вывода анализ источника информации [2], а также анализ доводов возражения о несущественности признаков не проводился (отнесение признаков к существенным или

не существенным в данном случае не может повлиять на вывод о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «новизна»).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.09.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 116618 признать недействительным полностью.