

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.07.2016 от Клаузера Л.А. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 94409, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 94409 на группу полезных моделей «Жалюзийное решето» выдан по заявке № 2009139217/22 с приоритетом от 23.10.2009. В настоящее время патентообладателем является Путакин Ю.Г. (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Жалюзийное решето, содержащее размещенные на параллельно установленных в раме с возможностью поворота осях пластинчатые элементы, выполненные из имеющего разнесенные по толщине первую и вторую поверхности листового материала; при этом каждый пластинчатый элемент имеет простирающуюся продольно оси изогнутую по первой дуге изогнутую часть, простирающуюся в одну сторону от одного края изогнутой части первую часть и простирающуюся от другого края изогнутой части вторую часть; причем наружный по отношению к изогнутой части продольный край первой части выполнен с чередующимися плоскими зубчатыми элементами и изогнутыми зубчатыми элементами; притом, что плоские зубчатые элементы имеют форму сегментов круга; причем имеющие

в поперечном сечении дугообразную форму изогнутые зубчатые элементы изогнуты по второй дуге; при этом первая и вторая дуги обращены вогнутостью друг к другу; притом, что вторая часть выполнена с простирающимися от продольного края пластинчатого элемента в сторону изогнутой части открытыми сквозными пазами, расположенными напротив упомянутых изогнутых зубчатых элементов; причем вторая часть имеет прилегающий к изогнутой части первый участок, поверхность которого лежит по существу в одной плоскости с находящейся с той же стороны поверхностью плоского зубчатого элемента, и второй участок, который отогнут в сторону изогнутого зубчатого элемента под заданным углом по отношению к плоскостям, в которых лежат первая и вторая поверхности первого участка; при этом в плоскости сечения перпендикулярной оси контур изогнутой части очерчен двумя отстоящими друг от друга дугами с общим центром кривизны, совпадающим с центром оси, через который проходит ее ось вращения; причем первая поверхность листового материала в изогнутой части изогнута по дуге с меньшим радиусом кривизны, а вторая поверхность листового материала в изогнутой части изогнута по дуге с большим радиусом кривизны; притом, что пластинчатые элементы установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубчатых элементов одного пластинчатого элемента в соответствующие пазы соседнего с ним, отличающееся тем, что заданный угол выбран из диапазона от $46^{\circ}45'$ до $47^{\circ}15'$, при этом вторая дуга является дугой окружности, центр которой сдвинут от центра оси в сторону второй части на первое расстояние, выбранное из диапазона от 8,8 до 9,2 мм, и отнесен от второй поверхности упомянутого первого участка на второе расстояние, выбранное из диапазона от 3,3 до 3,7 мм.

2. Решето по п.1, отличающееся тем, что заданный угол составляет 47° .

3. Решето по п.1 или 2, отличающееся тем, что первое расстояние составляет 9,0 мм, притом, что второе расстояние составляет 3,5 мм.

4. Решето по п.1, отличающееся тем, что величина радиуса второй дуги с обращенной к центру ее кривизны стороны поверхности выбрана из диапазона от 23,8 до 24,2 мм.

5. Решето по п.4, отличающееся тем, что упомянутая величина радиуса второй дуги составляет 24,0 мм.

6. Решето по п.1, отличающееся тем, что основание изогнутого зубчатого элемента отстоит от внешнего края плоского зубчатого элемента на измеренное в проекции на плоскость перпендикулярную плоскости плоского зубчатого элемента расстояние, выбранное из диапазона от 7,8 до 8,2 мм.

7. Решето по п.6, отличающееся тем, что упомянутое расстояние составляет 8 мм.

8. Решето по п.1, отличающееся тем, что ширина изогнутых зубчатых элементов в поперечном сечении выбрана из диапазона от 5,8 до 6,2 мм.

9. Решето по п.8, отличающееся тем, что упомянутая ширина составляет 6 мм.

10. Решето по п.1, отличающееся тем, что расстояние от крайней точки изогнутого зубчатого элемента до плоскости, в которой лежит обращенная к нему поверхность плоского зубчатого элемента выбрано из диапазона от 17,8 до 18,2 мм.

11. Решето по п.10, отличающееся тем, что упомянутое расстояние составляет 18 мм.

12. Решето по п.1, отличающееся тем, что изогнутые зубья сформированы из вырубленных между плоскими зубчатыми элементами язычковых выступов с последующей гибкой их по дуге.

13. Решето по п.1, отличающееся тем, что толщина листового материала выбрана из диапазона от 0,8 до 1,0 мм.

14. Решето по п.1, отличающееся тем, что пластинчатые элементы изготовлены посредством штамповки.

15. Жалюзийное решето, содержащее размещенные на параллельно установленных в раме с возможностью поворота осей пластинчатые элементы, выполненные из имеющего разнесенные по толщине первую и вторую поверхности листового материала; при этом каждый пластинчатый элемент имеет простирающуюся продольно оси изогнутую по первой дуге изогнутую часть, простирающуюся в одну сторону от одного края изогнутой части первую часть и простирающуюся от другого края изогнутой части вторую часть; причем наружный по отношению к изогнутой части продольный край первой части выполнен с чередующимися плоскими зубчатыми элементами и изогнутыми зубчатыми элементами; притом, что плоские зубчатые элементы имеют форму сегментов круга; причем имеющие в поперечном сечении дугообразную форму изогнутые зубчатые элементы изогнуты по второй дуге; при этом первая и вторая дуги обращены вогнутостью друг к другу; притом, что вторая часть выполнена с простирающимися от продольного края пластинчатого элемента в сторону изогнутой части открытыми сквозными пазами, расположенными напротив упомянутых изогнутых зубчатых элементов; причем вторая часть имеет прилегающий к изогнутой части первый участок, поверхность которого лежит по существу в одной плоскости с находящейся с той же стороны поверхностью плоского зубчатого элемента, и второй участок, который отогнут в сторону изогнутого зубчатого элемента под углом по отношению к плоскостям, в которых лежат первая и вторая поверхности первого участка; при этом в плоскости сечения перпендикулярной оси контур изогнутой части очерчен двумя отстоящими друг от друга дугами с общим центром кривизны, совпадающим с центром оси, через который проходит ее ось вращения; причем первая поверхность листового материала в изогнутой части изогнута по дуге с меньшим радиусом кривизны, а вторая поверхность листового

материала в изогнутой части изогнута по дуге с большим радиусом кривизны; притом, что пластинчатые элементы установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубчатых элементов одного пластинчатого элемента в соответствующие пазы соседнего с ним, при этом упомянутый паз выполнен от наружного продольного края второго участка второй части с обеспечивающей его частичное размещение на первом участке второй части с глубиной заранее заданной величины, отличающееся тем, что упомянутая заранее заданная величина выбрана из диапазона от 5,8 до 6,2 мм, притом, что радиус круга, которому принадлежит сегмент плоского зубчатого элемента, выбран из диапазона от 13,8 до 14,2 мм.

16. Решето по п.15, отличающееся тем, что упомянутая заранее заданная величина составляет 6,0 мм.

17. Решето по п.15 или 16, отличающееся тем, что радиус круга, которому принадлежит сегмент плоского зубчатого элемента, составляет 14 мм.

18. Решето по п.15, отличающееся тем, что ширина паза выбрана из диапазона от 9,8 до 10,2 мм.

19. Решето по п.18, отличающееся тем, что ширина паза составляет 10,0 мм.

20. Решето по п.15, отличающееся тем, что расстояние от центра оси до дна паза выбрано из диапазона от 9,8 до 10,2 мм.

21. Решето по п.20, отличающееся тем, что упомянутое расстояние составляет 10 мм.

22. Решето по п.15, отличающееся тем, что расстояние от центра оси до обращенного к нему края второго участка второй части выбрано из диапазона от 15,8 до 16,2 мм.

23. Решето по п.15, отличающееся тем, что упомянутое расстояние составляет 16,0 мм.

24. Решето по п.15, отличающееся тем, что центры соседних кругов, которым принадлежат сегменты соседних плоских зубчатых элементов, отнесены друг от друга по направлению, в котором простирается ось, на расстояние, выбранное из диапазона от 35,8 до 36,2 мм, предпочтительно составляет 36,0 мм.

25. Решето по п.15, отличающееся тем, что пластинчатые элементы жестко связаны с осями точечной электродуговой сваркой.».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что вся совокупность существенных признаков независимых пунктов 1, 15 формулы по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в патенте на изобретение RU 2397634, опубликованном 27.08.2010, приоритет от 05.06.2009 (далее – [1]).

При этом в возражении отмечено, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «заданный угол выбран из диапазона от $46^{\circ}45'$ до $47^{\circ}15'$, при этом вторая дуга является дугой окружности, центр которой сдвинут от центра оси в сторону второй части на первое расстояние, выбранное из диапазона от 8,8 до 9,2 мм, и отнесен от второй поверхности упомянутого первого участка на второе расстояние, выбранное из диапазона от 3,3 до 3,7 мм», а также признак независимого пункта 15 формулы по оспариваемому патенту «упомянутая заранее заданная величина выбрана из диапазона от 5,8 до 6,2 мм, притом, что радиус круга, которому принадлежит сегмент плоского зубчатого элемента, выбран из диапазона от 13,8 до 14,2 мм» являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2397634, опубликован 27.08.2010;
- диссертация В.А. Дрюк «Параметры выравнивателя вороха на решетках очистки зерноуборочного комбайна», Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова, опубликован 2006 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.10.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9.7.4.5. Регламента ПМ приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики полезной модели количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 22.3.(4) Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются, в частности, также все полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации). Запатентованные в Российской Федерации, в частности, полезные модели включаются в уровень техники

только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация полезной модели в соответствующем реестре.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон относительно оценки соответствия группы полезных моделей по независимым пунктам 1 и 15 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что дата приоритета решения по патенту [1] 05.06.2009 (дата приоритета решения по оспариваемому патенту 23.10.2009), дата публикации патента [1] 27.08.2010. Таким образом, патент [1] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы (пункт 22.3.(4) Регламента ПМ).

В описании к оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в повышении качества сепарации и уменьшении потерь зерна за счет лучшего распределения воздуха в рабочей зоне.

Из формулы патента [1] известно жалюзийное решето с размещенными на параллельно установленным в раме с возможностью поворота осях пластинчатыми элементами. Пластинчатые элементы выполнены из листового материала с разнесенными по толщине поверхностями. Каждый пластинчатый элемент имеет простирающуюся продольно оси изогнутую по первой дуге изогнутую часть, простирающуюся в одну сторону от одного края изогнутой части первую часть и простирающуюся от другого края изогнутой части вторую часть. Наружный по отношению к изогнутой части продольный край первой части выполнен с чередующимися плоскими зубчатыми элементами и изогнутыми зубчатыми элементами. Плоские зубчатые элементы имеют форму сегментов круга. Изогнутые зубчатые элементы имеют в поперечном сечении дугообразную форму и изогнуты по второй

дуге. Первая и вторая дуги обращены вогнутостью друг к другу. Вторая часть выполнена с простирающимися от продольного края пластинчатого элемента в сторону изогнутой части открытыми сквозными пазами, расположенными напротив изогнутых зубчатых элементов. Вторая часть имеет прилегающий к изогнутой части первый участок с поверхностью, которая лежит в одной плоскости с находящейся с той же стороны поверхностью плоского зубчатого элемента, и второй участок, который отогнут в сторону изогнутого зубчатого элемента под заданным углом по отношению к плоскостям, в которых лежат первая и вторая поверхности первого участка. В плоскости сечения перпендикулярной оси контур изогнутой части очерчен двумя отстоящими друг от друга дугами с общим центром кривизны, совпадающим с центром оси, через который проходит ее ось вращения. Первая поверхность листового материала в изогнутой части изогнута по дуге с меньшим радиусом кривизны, а вторая поверхность листового материала в изогнутой части изогнута по дуге с большим радиусом кривизны. Пластинчатые элементы установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубчатых элементов одного пластинчатого элемента в соответствующие пазы соседнего с ним.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения, описанного в формуле по патенту [1] признаком «заданный угол выбран из диапазона от $46^{\circ}45'$ до $47^{\circ}15'$, при этом вторая дуга является дугой окружности, центр которой сдвинут от центра оси в сторону второй части на первое расстояние, выбранное из диапазона от 8,8 до 9,2 мм, и отнесен от второй поверхности упомянутого первого участка на второе расстояние, выбранное из диапазона от 3,3 до 3,7 мм».

По мнению лица, подавшего возражение, указанные отличительные признаки являются несущественными ввиду того, что для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата помимо подбора параметров жалюзийного решета необходимо учитывать, в

частности, влажность вороха, наличие склона, скорость движения комбайна (см. источник информации [2]).

Следует отметить, что экспериментальные данные приведенного коэффициента трения вороха по решетке согласно источнику информации [2] получены при скорости воздушного потока 4 м/с (см. стр. 57 источника информации [2]), а исследование траектории движения вороха были проведены без воздушного потока (см. стр. 59 источника информации [2]). Однако, в источнике информации [2] отсутствуют какие-либо сведения об экспериментах, проводимых с учетом диапазонов значений параметров пластинчатых элементов, указанных в отличительной части в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту. Таким образом, вопреки мнению лица, подавшего возражение, на основании данных из источника информации [2] без учета дополнительных параметров (влажность вороха, наличие склона, скорость движения комбайна и т.д.) нельзя сделать вывод об отсутствии влияния указанных выше отличительных признаков на технический результат, указанный в описании по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, исходя из термина «аэродинамика – раздел аэромеханики, в котором изучаются закономерности движения газов (в т.ч. воздуха)» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 36), специалисту в данной области техники очевидно, что на аэродинамику решетки будут влиять любые изменения в конструкции пластинчатых элементов решетки. Также необходимо подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту указано: «Пределы диапазонов определенных эмпирически величин параметров ограничены величиной технологических допусков (предельных отклонений от оптимальных) при разделительных и формообразующих операциях холодной листовой штамповки...Оптимально подобранные параметры пластинчатых элементов обеспечивают эффективную аэродинамику решетки, и, следовательно, эффективное

использование почти всего вырабатываемого вентилятором потока воздуха, что дает оптимальный результат очистки при умеренной мощности вентилятора». Таким образом можно сделать вывод, что приведенные в указанных отличительных признаках диапазоны значений параметров пластинчатых элементов решета обусловлены результатами проведенных оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель (см. пункт 9.7.4.5. Регламента ПМ)

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диапазон параметров пластинчатых элементов, содержащийся в указанном признаке, влияет на аэродинамику решета и, таким образом, влияет на распределение воздуха в рабочей зоне, следовательно, имеет причинно-следственную связь с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Из формулы патента [1] также известно жалюзийное решето с размещенными на параллельно установленным в раме с возможностью поворота осях пластинчатыми элементами. Пластинчатые элементы выполнены из листового материала с разнесенными по толщине первой и второй поверхностями. Каждый пластинчатый элемент имеет простирающуюся продольно оси изогнутую по первой дуге изогнутую часть, простирающуюся в одну сторону от одного края изогнутой части первую часть и простирающуюся от другого края изогнутой части вторую часть. Наружный по отношению к изогнутой части продольный край первой части выполнен с чередующимися плоскими зубчатыми элементами и изогнутыми зубчатыми элементами. Плоские зубчатые элементы имеют форму сегментов круга. Изогнутые зубчатые элементы изогнуты по второй дуге и имеют в поперечном сечении дугообразную форму. Первая и вторая дуги обращены

вогнутостью друг к другу. Вторая часть выполнена с простирающимися от продольного края пластинчатого элемента в сторону изогнутой части открытыми сквозными пазами, расположенными напротив изогнутых зубчатых элементов. Вторая часть имеет прилегающий к изогнутой части первый участок, поверхность которого лежит в одной плоскости с находящейся с той же стороны поверхностью плоского зубчатого элемента, и второй участок, который отогнут в сторону изогнутого зубчатого элемента под углом по отношению к плоскостям, в которых лежат первая и вторая поверхности первого участка. В плоскости сечения перпендикулярной оси контур изогнутой части очерчен двумя отстоящими друг от друга дугами с общим центром кривизны, совпадающим с центром оси, через который проходит ее ось вращения. Первая поверхность листового материала в изогнутой части изогнута по дуге с меньшим радиусом кривизны, а вторая поверхность листового материала в изогнутой части изогнута по дуге с большим радиусом кривизны. Пластинчатые элементы установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубчатых элементов одного пластинчатого элемента в соответствующие пазы соседнего с ним, при этом паз выполнен от наружного продольного края второго участка второй части с обеспечивающей его частичное размещение на первом участке второй части с глубиной заранее заданной величины.

Устройство по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения, описанного в формуле по патенту [1] признаком «упомянутая заранее заданная величина выбрана из диапазона от 5,8 до 6,2 мм, притом, что радиус круга, которому принадлежит сегмент плоского зубчатого элемента, выбран из диапазона от 13,8 до 14,2 мм».

Относительно существенности указанных признаков можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно отличительных признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 15 формулы по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 10.11.2016 поступило особое мнение.

По мнению лица, подавшего возражение, диапазоны пластинчатых элементов решета, указанные в независимых пунктах 1, 15 формулы по оспариваемому патенту, попадают в диапазоны погрешности (1 мм, менее 2 градусов) при изготовлении штампованного металлического изделия и, таким образом, являются несущественными. Однако, в описании к оспариваемому патенту указано: «Величина допуска линейных размеров составляет $\pm 0,2$ мм и определена стандартом предприятия, который разработан с учетом ГОСТ 24642-81». Остальные приведенные в особом мнении доводы технического характера по существу повторяют доводы возражения и были проанализированы в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.07.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 94409 оставить в силе.