

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.05.2014 от ОАО «Авангард» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.01.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013136585/08 на выдачу патента на полезную модель «Автоматизированная система контроля загазованности» была подана заявителем 05.08.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Автоматизированная система контроля загазованности, содержащая центральный блок контроля, измерительные датчики и блоки реле с периферийными исполнительными устройствами, отличающаяся тем, что в качестве центрального блока контроля использован компьютер с контролером четырех каналов шины RS 485, по которым к компьютеру подсоединены автономные периферийные блоки контроля, каждый из

которых состоит из расположенных в одном корпусе процессора с оперативным и постоянным запоминающим устройствами, блока питания, исполнительные реле, блока индикации и соединительных разъемов, к которым подсоединены посредством кабелей соответственно измерительные датчики и блоки реле с периферийными исполнительными устройствами, в качестве измерительных датчиков применены автономные газосигнализаторы с аналого-цифровым преобразователем, микропроцессором и с возможностью автоматического определения превышения порогов загазованности, блоки реле содержат 8 силовых реле и схему управления с микропроцессором, кабели представляют собой витую пару - шину цифрового канала интерфейса RS 485 и линию питания, напряжением 24 В, по интерфейсу RS 485 каждый периферийный блок контроля выполнен с возможностью связи с 30-ю устройствами со своими адресами, из которых измерительные датчики могут иметь адреса 1...30, а блоки реле: 27...30, при этом каждый из четырех каналов шины RS 485 контролера компьютера также выполнен с возможностью связи с 30-ю устройствами со своими адресами, из которых периферийные блоки контроля могут иметь адреса 1...30, блоки реле: 16...30.

2. Автоматизированная система контроля загазованности по п. 1, отличающаяся тем, что линии питания измерительных датчиков и блоков реле снабжены дополнительными источниками питания напряжением 24 В.».

По результатам рассмотрения данной заявки 15.01.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Автоматизированная система контроля загазованности», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков независимого пункта 1 предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 12.05.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Лицо, подавшее возражение, также подчёркивает, что заявленное предложение характеризуется техническими средствами, следовательно, решение в целом относится к устройству.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.08.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ в разделе описания «Раскрытие полезной модели» подробно раскрывается задача, на

решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием обеспечиваемого ею технического результата.

Если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в конкретных формах ее выполнения или при особых условиях использования), рекомендуется указать все технические результаты.

Приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно подпункту (3) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в

установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Автоматизированная система контроля загазованности», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит центральный блок контроля в виде компьютера с контролером четырех каналов шины RS 485, измерительные датчики, блоки реле с периферийными исполнительными устройствами.

Данный вывод основан на том, что признаки независимого пункта 1 предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь центрального блока контроля в виде компьютера с контролером четырех каналов шины RS 485, измерительных датчиков, блоков реле с периферийными исполнительными устройствами, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи управляющего сигнала между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При этом возможность использования данных устройств в автоматизированной системе контроля загазованности, как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а лишь использованием программного обеспечения (управляющей программы).

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для

совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, центральный блок контроля в виде компьютера с контролером четырех каналов шины RS 485, измерительные датчики, блоки реле с периферийными исполнительными устройствами, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

На заседании коллегии от 08.09.2014 заявителем было представлено ходатайство о предоставлении ему возможности корректировки формулы полезной модели с учётом требований пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

На повторном заседании коллегии, которое состоялось 18.11.2014, лицом, подавшим возражение, были представлены уточненные материалы, содержащие скорректированную формулу и описание полезной модели по указанной выше заявке.

Так, заявителем в уточненной формуле было изменено родовое понятие с «автоматизированной системы контроля загазованности» на «устройство контроля загазованности». Причем, устройство контроля загазованности является одним из устройств заявленной на дату подачи заявки системы контроля загазованности, а именно, представляет собой периферийный блок контроля.

Совокупность признаков уточненного заявителем независимого пункта приведена в следующей редакции: «Устройство контроля загазованности, содержащее блок контроля, выполненный с возможностью подключения к нему измерительных датчиков и блоков реле с периферийными исполнительными устройствами, отличающаяся тем, что блок контроля состоит из расположенных в одном корпусе процессора с

оперативным и постоянным запоминающим устройствами, блока питания, исполнительных реле, блока индикации, соединительный разъём шины цифрового канала интерфейса RS 485 для связи с компьютером, а также соединительные разъёмы с возможностью подключения посредством кабелей, которые представляют собой витую пару - шину цифрового канала интерфейса RS 485 и линию питания, напряжением 24 В, соответственно измерительных датчиков и блоков реле с периферийными исполнительными устройствами, причем по интерфейсу RS 485 устройство контроля загазованности выполнено с возможностью связи посредством кабелей с 30-ю устройствами со своими адресами, из которых измерительные датчики имеют адреса 1...30, а блоки реле - 27...30.».

Однако, заявителем не представлено каких-либо сведений о техническом результате, обеспечиваемым устройством контроля загазованности (см. подпункт (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ), и сведений о причинно-следственной связи между признаками уточненной формулы и этим результатом.

В уточненном описании приведена та же формулировка технического результата, что и в описании заявки на дату её подачи. Причём технический результат, как в уточненном описании, так и в описании на дату подачи заявки, указан только в отношении автоматизированной системы контроля загазованности.

Этот результат сформулирован как расширение охвата территории при её контроле. Он достигается за счет взаимодействия между собой таких устройств, как центральный блок контроля, измерительные датчики, блоки реле, периферийные блоки контроля, которые в свою очередь расположены на удаленном расстоянии друг от друга.

Отсутствие результата, обеспечиваемого устройством контроля загазованности, не позволяет говорить о том, что уточненная формула отражает сущность заявленной полезной модели (см. подпункт (3) пункта 9.8 Регламента ПМ).

Таким образом, с учетом изложенного, можно констатировать, что заявителем не устранены причины, не позволяющие выдать патент на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2014, решение Роспатента от 15.01.2014 оставить в силе.