

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.10.2012, поданное Открытым акционерным обществом «РОТ ФРОНТ», Москва (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №180542, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 08.10.1999 за №180542 по заявке №99705182 с приоритетом от 12.04.1999 на имя Закрытого акционерного общества «КОНТИ-РУС», г. Курск (далее - правообладатель) для товаров 30 класса МКТУ. Срок действия регистрации товарного знака продлен до 12.04.2019.

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «Весенняя ласточка», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита в две строки.

В палату по патентным спорам поступило возражение от 25.10.2012, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №180542 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, введенным в действие с 17.10.1992 (далее – Закон).

Лицо, подавшее возражение, считает себя заинтересованным лицом в подаче данного возражения, поскольку является производителем конфет, маркированных товарным знаком «Ласточка».

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ОАО "Рот Фронт" является одним из старейших производителей кондитерского рынка России, история которого начинается в 1826 году;

- ОАО "Рот Фронт" является правообладателем товарных знаков "ЛАСТОЧКА" (свидетельства №№124607, 163649) и производителем одноименных конфет с 50-х годов XX столетия;

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ с обозначением, используемым лицом, подавшим возражение;

- обозначение "ЛАСТОЧКА" длительное время интенсивно используется ОАО "Рот Фронт" в отношении конфет. Конфеты выпускаются уже более полувека, что подтверждается копиями этикеток, справок и отчетов ОАО "Рот Фронт" о сдаче готовой продукции;

- конфеты "ЛАСТОЧКА", произведенные ОАО "Рот Фронт", продавались в значительных объемах практически во всех регионах России, как в торговых палатках, так и в гипермаркетах;

- длительность использования обозначения, достаточные объемы продаж, высокое качество кондитерских изделий и репутация ОАО "Рот Фронт" привели к широкой узнаваемости товаров с обозначением "ЛАСТОЧКА" и возникновению ассоциаций с лицом, подавшим возражение;

- в связи с изложенным появление на рынке кондитерских и хлебобулочных изделий сходного обозначения способно привести к смешению изготовителей товаров, вероятность смешения обозначений "ЛАСТОЧКА" и "ВЕСЕННЯЯ ЛАСТОЧКА" подтверждается результатами опроса ВЦИОМ;

- широкая известность конфет "ЛАСТОЧКА" и их производителя при отсутствии таковой у оспариваемого товарного знака "ВЕСЕННЯЯ ЛАСТОЧКА" на 1999 год приводит к введению значительной части потребителей в заблуждение;

- тот факт, что товары 30 класса МКТУ, для которых зарегистрирован знак «ВЕСЕННЯЯ ЛАСТОЧКА», относятся к той же родовой группе товаров, что и товары, маркированные обозначением "ЛАСТОЧКА", создает реальную возможность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя этих товаров.

В возражении изложена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №180542 недействительным в отношении всех товаров 30 класса МКТУ.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатка регистрации №180542 [1];
- распечатки из сети Интернет об истории ОАО «РОТ ФРОНТ» [2];
- справка ОАО "Рот Фронт" 1-14/2458 о начале производства конфет "Ласточка" [3];
- страница газеты "Кондитер" от 13.05.1958 [4];
- отчеты о сдаче готовой продукции за 1955, 1996 - 1999 годы на 1 л.[5];
- этикетки конфет "Ласточка" ОАО "Рот Фронт" с 1956 по 2000 годы [6];
- справка ОАО "Рот Фронт" б/н от 16.05.2011 [7];
- дипломы ОАО "Рот Фронт" [8];
- социологический опрос ВЦИОМ «Определение мнения респондентов относительно сходства/различия товарных знаков №124607 «Ласточка и №180542 «Весенняя Ласточка» [9];
- развернутый план на 1952 год по ассортименту фабрики "Рот-Фронт" [10];
- распечатки из сети Интернет словарно-справочных материалов о значении слова «Буревестники» [11];
- копии свидетельств №124607, №163649 [12];
- распечатки из сети Интернет словарно-справочных материалов о значении слова «Ласточка» [13];
- копии уведомления о постановки на учет в налоговом органе юридического лица в качестве крупнейшего налогоплательщика и сертификатов соответствия [14].

В дополнение лицо, подавшее возражение, представило:

- годовой отчет фабрики «РОТ ФРОНТ» за 1939 год [15];
- сведения о фактической выработке кондитерских изделий за 10 месяцев 1948 и 1949 года [16].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением от 25.10.2012 представил отзыв и дополнение к нему, мотивированные следующими доводами:

- обозначение «Ласточка» в глазах потребителей ассоциируется с наименованием сорта помадных конфет, а не с их конкретным производителем;
- конфеты "Ласточка" производили более 70 различных кондитерских фабрик бывшего Советского Союза, на территории нынешней России было около 40 таких предприятий, название конфет было включено в отраслевой сборников "Рецептуры на конфеты и ирис" от 1971 года, под №28 и от 1986 года, под №18 приведена рецептура конфет "Ласточка", все это свидетельствует о вхождении обозначения во всеобщее употребление;

- ЗАО «КОНТИ-РУС» производит конфеты «Весенняя ласточка» по собственной разработанной рецептуре;

- приведенный социологический опрос не доказывает, что регистрация товарного знака "ВЕСЕННЯЯ ЛАСТОЧКА" вводит потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара, поскольку цель исследования (Определение степени сходства/различия товарных знаков "Весенняя ласточка" (св-во №180542) и "Ласточка" (св-во №124607) не соответствует задаче возражения, а именно, доказать введение потребителя в заблуждение, причем на дату приоритета оспариваемого знака, т.е. на 12.04.1999 год;

- на обертке конфет «Ласточка» в качестве производителя указано ОАО «Красный Октябрь», в связи с чем, потребитель не может быть введен в заблуждение относительно изготовителя товаров.

К отзыву на возражение приложены следующие материалы:

- упаковка конфет «Ласточка» производства ОАО «Красный Октябрь» [17].
- перечень наград за 1997-2012 года [18];
- копии дипломов [19];
- фотографии со стендов музея истории ЗАО «КОНТИ-РУС» [20];
- копия статьи из областной газеты «Курская правда» за 1964 год [21];
- копии страниц сборников "Рецептуры на конфеты и ирис" №28 от 1971 года и №18 от 1986 года [22];
- копия страниц из рецептуры конфет «Весенняя ласточка» [23];
- распечатки из сети Интернет о конфетах «Ласточка» [24];
- Аналитический отчет по итогам всероссийского социологического исследования потребителей «Характер восприятия товарных знаков «Весенняя ласточка» и «Ласточка», маркирующих конфеты» от 2013 года [25].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (12.04.1999) приоритета товарного знака по свидетельству №284474 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Роспатентом 29 ноября 1995 г., с изменениями от 19 декабря 1997 г., зарегистрированы в Минюсте РФ 8 декабря 1995 г., регистрационный № 989 (далее – Правила).

В соответствии пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 6 Закона показал следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №180542 представляет собой словесное обозначение «Весенняя ласточка», выполненное стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита в две строки. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ «конфеты; карамель; вафли; галеты; крекеры; печенье; помадки; пралине; шоколад; кондитерские изделия».

Согласно словарно-справочным материалам (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари») слово «весенняя» является производным от слова «весна» означающее время года, следующее за зимой и предшествующее лету. Слово «ласточка» - птица отряда воробьиных. Учитывая семантическое значение оспариваемого товарного знака, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу, что он не несет в себе никакой информации о товарах 30 класса МКТУ или его изготовителе.

Фантазийный характер обозначения исключает возможность отнесения оспариваемого товарного знака к обозначениям, указывающим на какие-либо характеристики товара либо данные о производителе, не соответствующие действительности.

Что касается документов, представленных лицом, подавшим возражение, в обоснование своей позиции о том, что оспариваемый товарный знак «Весенняя ласточка» способен ввести потребителя в заблуждение относительно производителя, то необходимо отметить следующее.

Представленные справочные материалы [2-7, 15, 16] не носят объективный характер, поскольку являются внутренней документацией лица, подавшего возражение, и не подтверждены какими-либо другими документами (финансовые документы). Кроме того, указанные материалы не подтверждают довод лица, подавшего возражение, относительно

того, что конфеты "ЛАСТОЧКА", произведенные ОАО "Рот Фронт", продавались в значительных объемах практически на всей территории России.

Копии дипломов [8], представленные с материалами возражения, подтверждают награждение комбината «Рот-Фронт» и его коллектива за достижение в работе, а не содержат сведений о том, что награждались конфеты, маркируемые обозначением «Ласточка», производителем которых является ОАО «РОТ-ФРОНТ».

Что касается представленного социологического опроса ВЦИОМ «Определение мнения респондентов относительно сходства/различия товарных знаков №124607 «Ласточка и №180542 «Весенняя Ласточка» [9], то целью исследования опроса являлось «Определение мнения респондентов относительно сходства/различия товарных знаков №124607 «Ласточка и №180542 «Весенняя Ласточка» (см. стр. 3 опроса ВЦИОМ) и все остальные вопросы связаны с этим критерием. Ответы на вопросы №9 «Если Вы в магазине увидите продукцию, маркированную данными товарными знаками, то, как Вы считаете, могли бы Вы перепутать при покупке эти продукты или нет?» и № 10 «Как Вы считаете, присутствие на рынке продуктов, маркированных данными товарными знаками, создает возможность введения потребителей в заблуждение?» социологического опроса не могут быть признаны достоверными, поскольку в данных вопросах отсутствует предмет введения в заблуждение (товар или производитель). Кроме того, непонятно о какой продукции и о каких продуктах идет речь в данных вопросах. Исследование также не содержит никакой информации о том, знакомы ли респондентам правообладатели оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака в качестве производителя кондитерской продукции.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не располагает какими-либо документами, подтверждающими, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №180542 способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В силу указанного, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статья 6 Закона материалами возражения не подтверждены.

Что касается представленных правообладателем материалов, то необходимо отметить следующее.

Представленные копии дипломов и перечень наград [18, 19], подтверждают награждение ЗАО «КОНТИ-РУС» за конфеты, маркируемые другими обозначениями, в связи

с чем, не могут быть приняты во внимание коллегией палаты по патентным спорам. Довод правообладателя о том, что конфеты "Ласточка" производили более 70 различных кондитерских фабрик бывшего Советского Союза, и на территории нынешней России было около 40 таких предприятий, носит декларативный характер, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие использование различными производителями обозначения «Ласточка» для маркировки конфет. Представленные правообладателем копии страниц из рецептурных сборников [22], подтверждают лишь то, что в 1971, 1986 годах были разработана рецептура на конфеты «ЛАСТОЧКА». Что касается представленного аналитического отчета [25], то данный отчет не может быть принят во внимание коллегией палаты по патентным спорам, поскольку данное исследование проводилось в 2013 году, в то время как дата приоритета оспариваемого товарного знака – 12.04.1999. Кроме того, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что в данном отчете не опровергается известность конфет «Ласточка», а подтверждается факт отсутствия смещения на рынке конфет «Ласточка» и «Весенняя ласточка».

Что касается довода правообладателя об использовании лицом, подавшим возражение, товарного знака по свидетельству №124607 в составе этикетки то следует отметить, что на представленной упаковке для конфет «Ласточка» в качестве изготовителя товара указано ОАО «Красный Октябрь», а не лицо, подавшее возражение.

По окончании рассмотрения возражения от лица, подавшего возражение, 21.02.2013 поступило особое мнение, в котором изложены следующие аргументы.

Касательно непредставления правообладателем лицу, подавшему возражение, аналитического отчета, то коллегия палаты по патентным спорам в соответствии с действующим законодательством не может обязать правообладателя представить указанный документ до даты заседания. Кроме того, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 19.02.2013, коллегия дала возможность представителю лица, подавшего возражение, ознакомиться с аналитическим отчетом, а также выступить и привести свои аргументированные доводы. От лица, подавшего возражение, ходатайство о переносе рассмотрения возражения не поступало.

Что касается представленного лицом, подавшим возражение, социологического опроса [9], то коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее. Как было указано выше, целью исследования опроса являлось «Определение мнения респондентов относительно сходства/различия товарных знаков №124607 «Ласточка и №180542 «Весенняя

Ласточка», а не введение в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя. Также коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что представленный правообладателем аналитический отчет содержит обратные сведения.

Остальные доводы особого мнения, по сути, повторяют доводы возражения, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 25.10.2012 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №180542.