

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Павленко А.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 30.09.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2174654, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2174654 на изобретение «Отопительная система с принудительной циркуляцией теплоносителя» выдан по заявке №2000103322/06 с приоритетом от 09.02.2000 на имя Сердюкова А.А. и Сердюкова А.М. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Отопительная система с принудительной циркуляцией теплоносителя, содержащая котел, подающую и обратную линии системы отопления, циркуляционный насос, отличающаяся тем, что она дополнительно снабжена автоматическим термостатическим трехходовым краном, состоящим из цилиндрического корпуса с тремя патрубками, а внутри корпуса установлен термостат с помощью втулки, съемной крышки и прокладки, причем два патрубка установлены в цилиндрических частях корпуса на разных высотах, а третий - перепускной - в донной части корпуса и соединен с обратной линией

системы отопления, при этом патрубок, установленный в нижней части цилиндрического корпуса, соединен с патрубком, установленным в верхней части, и с подающей и обратной линиями системы отопления посредством термостата».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- В.А. Вершигора и др. «Автомобиль ВАЗ-2108», Издательство «ДОСААФСССР», Москва 1986 г., стр. 58, 59, 62, 63 (далее – [1]);

- Автомобили ЖИГУЛИ ВАЗ 2104, 2105, 2107. Устройство. Ремонт. «Транспорт», Москва 1991 г., стр. 32, 33 (далее – [2]);

- Автомобили АЗЛК 2141-01 и 21412-01, «МАШИНОСТРОЕНИЕ», Москва 1993 г., стр. 56-59, 62-65 (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От лица, подавшего возражение, в палату по патентным спорам 10.02.2014 поступило дополнение к возражению, в котором указано, что формула изобретения по оспариваемому патенту «устанавливает неопределенный порядок охраны технического решения». Это, по мнению лица, подавшего возражение, привело к вынесению Федеральной антимонопольной службой по Ростовской области решения от 09.09.2013 и предписания 10.09.2013 (далее – [4]).

В палату по патентным спорам 12.02.2014 по средствам факсимильной связи от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения (по почте

отзыв поступил 25.02.2014), в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что двигатель внутреннего сгорания и радиатор системы охлаждения не эквивалентны котлу автономной отопительной системы и радиатору отопительной системы, поскольку отличаются по принципу работы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным Минюстом России 22.09.1998, опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 05.10.1998 №26 (с поправкой, опубликованной 19.10.1998 в №28), с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 08.07.1999 №133 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на

указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении не представлен анализ соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренный процитированным выше подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ.

Однако, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что из любого источника информации [1]-[3] известны сведения об отопительной системе салона автомобиля, т.е. средстве того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту. Любая из систем отопления салона автомобиля по источникам информации [1]-[3] содержит подающий и отводящий патрубки теплообменника отопителя салона (подающую и обратную линии системы отопления) и циркуляционный насос.

При этом, ни в одном из источников информации [1]-[3] не содержится сведений, по меньшей мере, о признаке, касающемся наличия у

автоматического термостатического трехходового крана съёмной крышки и прокладки.

Кроме того, термостаты в любой их систем охлаждения двигателя внутреннего сгорания источников информации [1]-[3] не участвуют в работе теплообменника отопителя салона автомобиля, а предназначены для регулирования температуры двигателя внутреннего сгорания (подключения/отключения большого контура системы охлаждения).

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту не следует явным образом из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3].

В отношении дополнения к возражению, необходимо отметить, что в нем, в частности, в решении и предписании [4], не содержится каких-либо доводов, касающихся оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности изобретательский уровень.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.09.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2174654 оставить в силе.