

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП «ЦАГИ» (далее – заявитель), поступившее 23.10.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.04.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011137984/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ тушения пожаров» с приоритетом от 16.09.2011, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 11.02.2013, в следующей редакции:

«Способ тушения пожаров распылением в атмосфере конденсирующего влагу мелкодисперсного реагента, отличающийся тем, что распыление осуществляют на высоте более десяти километров от уровня моря.»

При вынесении решения Роспатента от 12.04.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технического решения, описанного в патенте Российской Федерации на изобретение № 2061358, опубл. 10.06.1996 (далее – [1]). В решении Роспатента отмечается, что заявленному изобретению не может быть предоставлена правовая охрана, поскольку его отличие от технического решения, известного из патента [1], заключается лишь в «... выборе оптимального значения высоты распыления ..., при этом выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок ...».

Дополнительно в решении Роспатента приведена ссылка на патент Российской Федерации на изобретение № 2191499, опубл. 27.10.2002 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что в решении Роспатента использовано толкование признаков формулы заявленного изобретения, которое «... является трактовкой, не соответствующей действительности ...». Так, заявитель отмечает, что «... нигде в материалах заявки и ответах нет упоминаний о действиях по оптимизации высоты – именно конкретно 10 км ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.09.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования. Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат, и новые значения этих признаков или их

взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности подтвердить свои аргументы ссылкой на источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 11.02.2013.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Патент [1] опубликован 10.06.1996, т.е. до даты приоритета заявленного изобретения, а, следовательно, может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В патенте [1] охарактеризован способ регулирования осадков. При этом на странице 3 столбец 1 строки 5-10 описания к патенту [1] приведена информация о том, что техническое решение по этому патенту может быть использовано, в частности, и для борьбы с лесными пожарами. Таким образом, в патенте [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно способ тушения пожаров.

При этом согласно способу по патенту [1] тушение пожаров, как и в заявленном изобретении, осуществляется посредством распыления в атмосфере на определенной высоте конденсирующего влагу мелкодисперсного реагента.

Отличие заявленного изобретения от способа по патенту [1] заключается в том, что из патента [1] не известны признаки формулы заявленного изобретения, согласно которым высота распыления реагента составляет «... более десяти километров от уровня моря ...».

В материалах к патенту [1] отсутствуют точные сведения о возможной высоте распыления реагента. На странице 3 описания к патенту [1] приведен лишь пример выполнения предложенного способа, согласно которому распыление реагента осуществляется в восходящие потоки под основанием облаков (см. страницу 3 столбец 2 строки 30-33). При этом в строке 21 на этой же странице указывается, что нижняя граница облаков находилась на высоте 2600м. Таким образом, в материалах к патенту [1] содержатся лишь сведения о возможности распыления реагента на высоте не более 2,6 километров от уровня моря.

Технический результат, указанный в описании заявленного изобретения, получаемый, по мнению заявителя, в результате реализации предложенного способа, заключается в «... повышении эффективности пожаротушения при безоблачной погоде путем обеспечения конденсации влаги в сухой атмосфере ...». Достижение данного результата, согласно сведениям, приведенным в описании заявленного изобретения (см. страницу

2 абзац 2 сверху), обеспечивается за счет выбора оптимальной высоты распыления реагента, а именно высоты равной более 10 километров. На данной высоте, согласно сведениям, приведенным в описании изобретения, пониженная температура обеспечивает «... сильное перенасыщенное состояние воды в воздухе атмосферы ...». Кроме того, выбор упомянутой высоты связывается заявителем также с увеличением времени нахождения реагента в атмосфере, который «... медленно опадает в очень холодном воздухе, все же успевает обеспечить конденсацию влаги ...».

Необходимо отметить, что увеличение времени нахождения реагента в воздухе атмосферы в результате увеличения высоты распыления данного реагента очевидно специалисту на основании общих научно-технических знаний. Так, чем выше распылен реагент, тем больший путь ему необходимо пролететь до опадения на поверхность земли. При этом однозначно понятна связь увеличения времени нахождения реагента в воздухе с увеличением времени на конденсацию влаги, а, следовательно, с заявленным техническим результатом.

При этом связь повышения эффективности конденсирования влаги с уменьшением температуры в высотных слоях атмосферы также очевидна для специалиста. Так общеизвестно, что способность воздуха содержать в себе большее или меньшее количество водяных паров зависит от температуры. Чем ниже температура воздуха, тем меньше он может содержать водяных паров и тем выше относительная влажность. Это означает, что при холодном воздухе быстрее наступает точка росы, при которой происходит конденсация водяных паров (см. параграф 33 учебного пособия Петросова Р.А., Естествознание и основы экологии. – М.: Дрофа, 2007 (далее – [3])).

Таким образом, возможность достижения заявленного технического результата обусловлена известными закономерностями (увеличение высоты распыления реагента для целей обеспечения повышения эффективности

конденсации атмосферной влаги, а значит и эффективности пожаротушения посредством этой влаги) и, следовательно, очевидна для специалиста.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что заявленное изобретение основано на выборе оптимальных значений параметров, которые с очевидностью влияют на указанный технический результат. При этом выбор этих значений (высота распыления) может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок исходя из известных закономерностей.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается патента [2], упомянутого в решении Роспатента, то он приведен лишь в качестве дополнения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.10.2013, решение Роспатента от 12.04.2013 оставить в силе.