

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 04.12.2013, поданное ООО «ИНВИВО», Краснодарский край, г.Абинск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 30.10.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012702408, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2012702408 подано 01.02.2012 на регистрацию товарного знака на имя заявителя для товаров 01 класса МКТУ «препараты бактериальные; препараты биологические» и 05 класса МКТУ «фунгициды».

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «РИЗОПЛАН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 30.10.2013 было принято решение (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку воспроизводит название препарата «Ризоплан», который содержит в своем составе живые клетки бактерий *Pseudomonas* и представляет собой эффективное средство защиты от грибных и бактериальных

болезней зерновых, картофеля, овощных и плодовых культур, внедренное в практику службы защиты растений с 1990 года.

В сети Интернет на различных сайтах присутствует информация о данном препарате, включающая время разработки, свойства препарата, область его применения, и другие данные, однозначно ориентирующие потребителя на товары, предназначенные для защиты растений, в связи с чем заявленное обозначение «РИЗОПЛАН» не обладает различительной способностью в силу использования различными производителями для обозначения однородной продукции.

В заключении по результатам экспертизы приведены ссылки на сайты, где размещена вышеуказанная информация.

Кроме того, отмечено, что материалы, которые были представлены заявителем в ответ на уведомление экспертизы, не свидетельствуют о том, что заявленное обозначение «РИЗОПЛАН» у потребителей ассоциируется исключительно с товарами заявителя и в целом не содержат достаточного объема информации для признания заявленного обозначения обладающим различительной способностью.

В поступившем в палату по патентным спорам возражении от 04.12.2013 заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака и указал следующее:

- заявленное обозначение «РИЗОПЛАН» имеет фантазийный характер, что подтверждается его отсутствием в печатных специальных общедоступных словарно-справочных источниках и исключает возможность отнесения данного обозначения к обозначениям, указывающим на какие-либо препараты или вещества, при этом заключение по результатам экспертизы не содержит ссылки на заслуживающие доверие источники информации;
- в сознании потребителя может возникнуть представление о том, что слово «РИЗОПЛАН» образовано от греческого rhiza - корень и латинского planum - плоскость, поскольку на это обстоятельство указывает наличие в словарях ряда сложносоставных слов, содержащих эти части;

- обозначение «РИЗОПЛАН» не включен в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации (далее – Каталог), что противоречит статье 18 Закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» №109-ФЗ от 19.07.1997, поэтому предприятия, ссылки на которые приведены в заключении по результатам экспертизы, производят, распространяют и рекламируют товары, однородные заявленным товарам и маркированные обозначением «РИЗОПЛАН», незаконно;
- «Регламент применения пестицидов и агрохимикатов» включает в себя требования о регистрации названия пестицида в качестве товарного знака (аналогично лекарственным средствам), при этом заявитель имеет серьезные намерения включить пестицид (фунгицид) «РИЗОПЛАН» в Каталог, тем самым законно (легально) вывести на рынок продукцию, удовлетворяющую всем нормативным требованиям;
- обозначение «РИЗОПЛАН» было зарегистрировано в качестве товарного знака под №162652, соответственно фунгицид Ризоплан был включен в Каталог, однако в настоящее время исключен из него в связи с ликвидацией предприятия-изготовителя;
- заявитель занимается исследованиями и разработками, а также производством кормового микробиологического белка, премиксов, кормовых витаминов, антибиотиков, аминокислот и ферментов, то есть ведет хозяйственную деятельность в области химической промышленности.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатки страниц Большого словаря иностранных слов, А.Н. Булыко, Мартин, Москва, 2008 [1];
- Федеральный закон от 19 июля 1997 года №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» [2];
- распечатка из базы данных Роспатента сведений о товарном знаке «РИЗОПЛАН» по свидетельству №162652 [3].

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам находит доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (01.02.2012) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Приведенный в пункте (2.3.1) Правил перечень обозначений, относящихся к категории не обладающих различительной способностью, не является исчерпывающим. К таким обозначениям следует относить также те обозначения, которые не обладают свойствами, достаточными и необходимыми для осуществления индивидуализирующей функции товарного знака.

Как указано выше заявленное обозначение представляет собой слово «РИЗОПЛАН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Согласно данным, представленным в сети Интернет, РИЗОПЛАН представляет собой экологически чистый, безвредный для человека и животных биологический препарат, действующим элементом которого являются живые клетки штамма ризосферных бактерий, которые способны эффективно подавлять развитие возбудителей бактериальных и грибковых заболеваний растений.

По данным, опубликованным на сайте <http://topreferat.znate.ru/doks/index-13508.html?page=6> (ссылка на сайт приведена в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения), препарат Ризоплан внедрен в практику

службы защиты растений с 1990 года, производился и применялся 42 предприятиями в качестве эффективного средства защиты от грибных и бактериальных болезней зерновых, картофеля, овощных и плодовых культур. Площадь применения препарата в 1997 году составила 311,3 тыс.га в открытом грунте и 15 тыс. кв.м. - в закрытом.

Информация о препарате Ризоплан, размещенная на различных сайтах Интернет, ссылки на которые приведены в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, содержит подробные сведения о составе, назначении, способах использования препарата Ризоплан для защиты растений, а также предложения различных предприятий к продаже этого препарата.

Заявитель не представил каких-либо документов, свидетельствующих о том, что заявленные товары 01, 05 класса МКТУ, маркированные обозначением «РИЗОПЛАН», в сознании российского потребителя ассоциируются именно с товарами заявителя, при этом никакой информации о заявителе в качестве производителя товаров, маркированных заявленным обозначением, в сети Интернет не представлено.

Кроме того, в сети Интернет выявлено ряд статей, касающихся научных разработок в области защиты растений, написанных задолго до даты подачи заявки №2012702408 на товарный знак, содержащих ссылки на препарат «Ризоплан»: М.А. Кузнецова, А.В. Филиппов, «Ризоплан и фитофтороз картофеля», «Защита растений», №8, 1995; А.М. Боронин. «Ризосферные бактерии рода PSEUDOMONAS, способствующие росту и развитию растений», «Соровский образовательный журнал», №10, 1998; Принева Л.А. «Сады цвели века: история садоводства России», М., 2005, и др.

Таким образом, обозначение РИЗОПЛАН, которое в свое время было зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству №162652 (дата истечения срока регистрации 17.06.2007), к дате подачи заявки №2012702408 на регистрацию товарного знака утратило различительную способность и не может выполнять функцию товарного знака для его производителей.

Ссылка заявителя на «Регламент применения пестицидов и агрохимикатов», включающий в себя требование регистрации названия пестицида в качестве

товарного знака (аналогично лекарственным средствам), не имеет под собой оснований, так как «Временный порядок государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов» (приложение к распоряжению Минсельхоза России от 12.04.2013 №26-р), опубликованный на сайте www.reggos.ru, не содержит обязательного условия регистрации товарного знака для пестицидов и агрохимикатов, подлежащих государственной регистрации.

Что касается довода заявителя о том, что информация о препарате «РИЗОПРАН» отсутствует в общедоступных словарно-справочных источниках, а приведенные в заключении по результатам экспертизы ссылки на сайты Интернет не заслуживают доверия, коллегия палаты по патентным спорам сообщает следующее.

Интернет, являясь глобальной информационной сетью, в настоящее время стал одним из основных средств свободного распространения и получения научной и деловой информации наряду с такими традиционными источниками информации как энциклопедии, словари, справочники и т.д. Нередко информация, содержащаяся в Интернет, обладает большей степенью новизны, чем в традиционных печатных изданиях, и является более доступной. На сайтах Интернет содержатся электронные эквиваленты литературных изданий, включая научную, техническую и справочную литературу (научные статьи, монографии), электронные версии газет, журналов и т.д.

Таким образом, следует признать, что приведенные в заключении по результатам экспертизы ссылки на информацию, полученную из сети Интернет, были приведены правомерно.

При вынесении решения об отказе в регистрации товарного знака «РИЗОПЛАН» была учтена высокая степень насыщенности Интернет - пространства информацией о препарате РИЗОПЛАН, применяемом в качестве средства защиты растений, т.е. в области использования товаров 01 и 05 класса МКТУ, однородных товарам, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака по заявке №2012702408

Отсутствие сведений об обозначении «РИЗОПЛАН» в специальных терминологических словарях свидетельствует о том, что это обозначение не является

термином, соответственно, заключение по результатам экспертизы не содержит основания для отказа в государственной регистрации товарного знака, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается приложенных к возражению материалов [1] – [3], то, как было указано выше, они не доказывают приобретение заявленным обозначением различительной способности в качестве товарного знака заявителя в результате его использования.

Резюмируя изложенное, следует признать решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012702408 обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 04.12.2013 и оставить в силе решение Роспатента от 30.10.2013.