

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.08.2005, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 23.03.2005, поданное Е.А.Соколовым (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлен "Проблемно-модульный способ обучения с использованием идеограмм", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции от 28.12.2004 в следующей редакции:

"Способ развивающего обучения на основе интенсификации познавательной деятельности, включающий анализ учебного материала, при использовании учебного материала, насыщенного информацией, вызывающий повышенный интерес к изучаемой дисциплине и позволяющий обучающемуся субъекту самостоятельно проанализировать массив информации, формирующий оптимальную систему обучения, отличающийся тем, что учебный курс разбивают на 3-5 тем, каждую тему иллюстрируют 1-4 идеограммами, в конце каждого модуля перечень литературы, а после каждой идеограммы помещают 1-5 контрольных вопросов, для чего формируют учебное пособие, в котором идеограммы напечатаны на левой части разворота пособия, контрольные вопросы напечатаны на правой части разворота, а под каждым вопросом оставляют незаполненное место для самостоятельного обучения субъектом".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложенный способ не может быть отнесен к изобретениям в смысле положений пункта 2 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

По мнению экспертизы действия, указанные в формуле изобретения, принятой к рассмотрению, не носят технического характера. В частности, порядок размещения в учебном пособии информации "не меняет формы, физического состояния, материальных свойств самого пособия". Кроме того, технический результат от использования заявленного способа сформулирован на уровне постановки задачи.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что, действия, указанные в формуле и описании изобретения "представляют собой завершенный целостный технологический цикл обучения, включающий специально напечатанное пособие, имеющее определенные объективные характеристики". При этом данные действия являются "действиями над материальным объектом в виде обучающихся субъектов, например, студентов, с помощью материальных средств в виде пособий, составленных строго определенным образом". Действия по составлению пособия, согласно предложенному способу, направлены на изменение формы этого пособия и его информационно-материальных свойств. Снижение скорости забывания обучающимся субъектом учебного материала и повышение степени применимости полученных им знаний являются именно техническими результатами и могут быть представлены в числовом выражении.

В возражении представлены ссылки на ряд запатентованных изобретений, в основе которых лежат различные способы обучения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона, не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности, решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата,

снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ указанной формулы изобретения с учетом первоначальных материалов заявки показал, что в формуле предложенного изобретения по существу описаны принципы организации учебного курса, призванные повысить интенсивность усвоения знаний за счет оптимизации программы обучения.

Так, предложенный способ предусматривает анализ учебного материала (информации), разбивки учебного курса на 2-10 модулей, представляющих собой "законченный блок знаний", разложении каждого модуля по 3-5 темам, формулировке контрольных вопросов и представлении тем и контрольных вопросов на носителе (в учебном пособии) в графическом виде: от 1-4 идеограмм (например, как следует из материалов описания заявленного изобретения, таблиц), иллюстрирующих каждую тему, напечатаны на левой части разворота пособия, контрольные вопросы напечатаны на правой части разворота, а под каждым вопросом имеется незаполненное место для самостоятельных ответов на него обучающимся субъектом.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что заявленный способ не носит технический характер, а заключается лишь в особенностях представления информации, что подтверждается также отсутствием технического результата при использовании указанного способа.

Так, в первоначальных материалах заявки в качестве результатов, достигаемых при использовании предложенного способа, указано снижение скорости забывания обучающимся субъектом учебного материала, повышение степени применимости полученных им знаний и приобретение "обучающимся субъектом устойчивых навыков самостоятельной работы с большим количеством информационных материалов" учащимся. Однако данные результаты не могут быть квалифицированы как технические согласно требованиям подпункта (1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ. При этом возможность представления снижения скорости забывания материала и повышение степени применимости полученных обучающимся знаний в числовых выражениях, полученных по результатам тестирования, не свидетельствует, вопреки мнению заявителя, о техническом характере данных результатов. Указанные числовые выражения не будут характеризовать какой-либо технический эффект, свойство или явление, поскольку обуславливаются только особенностями представления информации по учебному курсу, величины данных числовых выражений будут зависеть от физиологических особенностей, умственных способностей и возраста обучаемых субъектов, входящих в состав тестируемых групп.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам заявителем не был указан какой-либо технический результат, достигаемый заявленным предложением, т.е. результат, имеющий технический характер.

Палатой по патентным спорам также не выявлен технический результат, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение представляет собой решение, заключающееся только в представлении информации и, следовательно, не может быть отнесено к изобретениям в смысле положений пункта 2 статьи 4 Закона.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод ФИПС о том, что заявленное предложение относится к неохраноспособным объектам.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего от 31.08.2005, решение Федерального института промышленной собственности от 23.03.2005 оставить в силе.