

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.10.2005 В.Н.Дубчака (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2003130423/06, при этом установлено следующее.

Заявлен "Магнитный двигатель роторный", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в дополнительных материалах от 24.02.2004, в следующей редакции:

"1. Магнитный двигатель роторный, отличающийся тем, что он состоит из прямоугольных в плоскости (с-ю) постоянных магнитов 1 и, благодаря "профилю" 2, изготовленного в виде прямоугольной трапеции, магниты 1 плотно укладываются в окружность статора 3 и ротора 4, относительно условной линии горизонта 5, под углом 6, равным 54° , образуя каскад постоянных магнитов 7 статора 3 и каскад магнитов 8 ротора 4, которые отделены друг от друга не железным цилиндром 9 статора 3 и не железным цилиндром 10 ротора 4, а весь двигатель имеет обшивку 11 с отверстием 13 для вала 12 ротора 4, где на валу 12 дугообразной стрелкой 14 обозначено направление вращения вала 12 ротора 4.

2. Магнитный двигатель роторный, отличающийся тем, что наклон магнитов каскадов постоянных магнитов 7 и 8 осуществлен в одну сторону относительно условной линии горизонта 5. под углом 6, равным 54° , что приводит в движение в противоположных направлениях каскады постоянных магнитов 7 и 8, конкретно, каскад постоянных магнитов 8 ротора 4 движется (вращается) относительно неподвижного каскада постоянных магнитов 7 статора 3.

3. Магнитный двигатель роторный, отличающийся тем, что в статоре 3 изготовлены железные остроугольные пазы, а в роторе 4 изготовлены железные прямоугольные пазы.

4. Магнитный двигатель роторный, отличающийся тем, что для регулировки количества оборотов ротора, ротор 4 и статор 3 могут двигаться относительно друг друга с помощью рычага "ГАЗа", а также ротор 4 может вращаться, не совершая возвратно-поступательного движения, а статор 3, изготовленный из нескольких частей, может раздвигаться рычагом "ГАЗа", увеличиваясь в диаметре, уменьшая количество оборотов ротора 4, а сдвигаясь рычагом "ГАЗа" и, уменьшаясь в диаметре, увеличивая количество оборотов ротора 4.

5. Магнитный двигатель роторный, отличающийся тем, что он может быть использован как в роторном, так и в линейном исполнении, а, развернув каскад магнитов 7 или 8 на 180^0 относительно друг друга, можно создать реверс".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 05.09.2005 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что заявленное изобретение не способно реализовать указанное в заявке назначение – преобразовывать магнитную энергию в механическую или электрическую.

В решении отмечено, что в материалах заявки нет никаких сведений о внешних воздействиях в виде энергии в любой форме.

Из-за отсутствия внешнего воздействия заявленное устройство будет уравновешено и вращения ротора с валом не произойдет, что находится в полном соответствии с законом сохранения энергии.

В подтверждение указанных доводов в решении приведены следующие источники информации: "Элементарный учебник физики" под редакцией Г.С.Ландсберг, том 2, М., АОЗТ "ШРАЙК", 1995, с. 254-300 [1]; В.М.Бродянский "Вечный двигатель – прежде и теперь", М., Энергоатомиздат, 1989, с.21-22, 35-42, 81-88 [2].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении, направленном в Палату по патентным спорам, отметил, что "экспертиза фанатично ссылается на учебники, в которых никогда заранее не опубликуются новые достижения науки и техники".

Изучив материалы дела и заслушав заявителя, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 № 82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

При установлении возможности использования изобретения в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Проверяется также, приведены ли в описании, содержащемся в

заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Охарактеризованный в данной формуле изобретения "Магнитный двигатель роторный" уже в названии содержит указание на назначение изобретения – создание энергосиловой машины, преобразующей магнитную энергию в механическую работу (см. Новый политехнический словарь, М., "Большая Российская энциклопедия", 2000 г., с. 131, Двигатель).

Однако, как обоснованно отмечено в решении ФИПС, в случае осуществления изобретения с помощью описанных в первичных материалах заявки средств и методов невозможно реализовать указанное заявителем назначение.

Данный вывод основан на следующем.

Из первоначальных материалов заявки следует, что указанное назначение изобретения обеспечивается за счет преобразования сил взаимодействия магнитных полей постоянных магнитов в постоянное "механическое вращательное движение", при этом без подвода энергии извне к устройству в целом. То есть само заявленное устройство должно функционировать так, что после того, как оно произведет некоторую работу за один оборот ротора, устройство возвратится в исходное положение, и ни в одном его элементе и окружающих телах не произойдет никаких изменений. Однако такое функционирование устройства противоречит закону

сохранения энергии и указывает на то, что заявленный двигатель относится к так называемым "вечным двигателям", которые не могут в действительности выполнять функцию двигателя (книга [2], а также учебник [1] том 1, с. 403-405).

В связи с этим в случае осуществления заявленного изобретения не будет реализовано указанное выше его назначение, а, следовательно, отсутствует и возможность использования заявленного изобретения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, опровергающих вывод ФИПС о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения 08.10.2005, решение
Федерального института промышленной собственности от 05.09.2005
оставить в силе.**